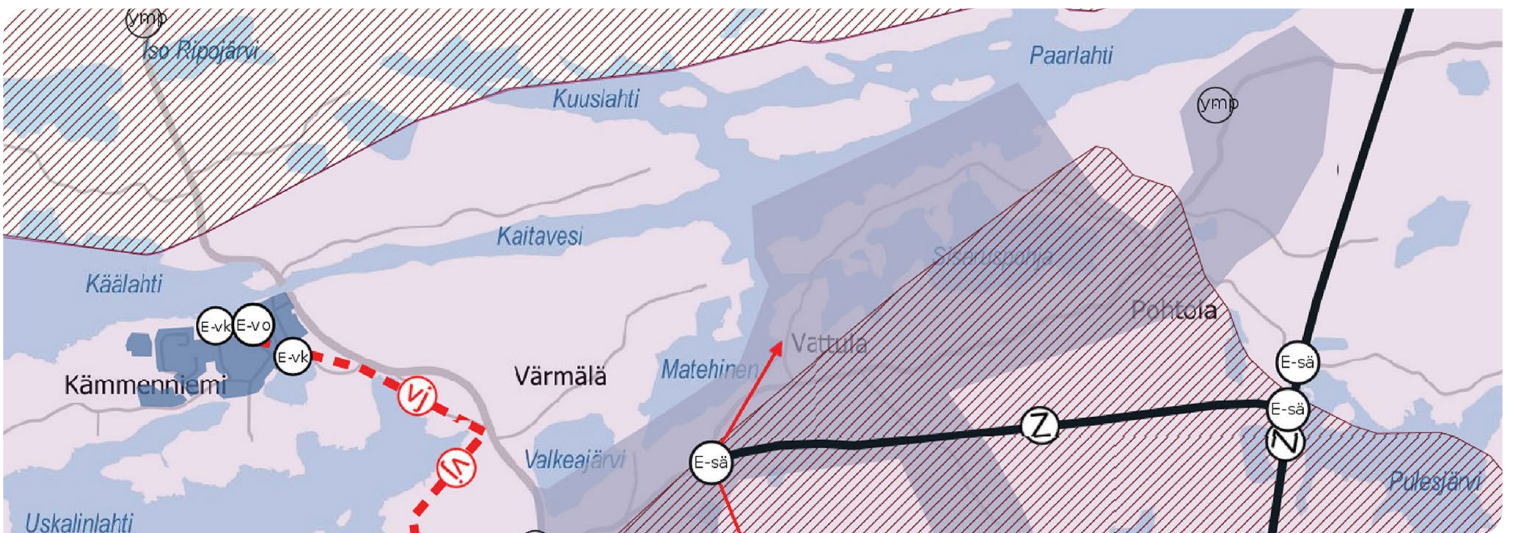
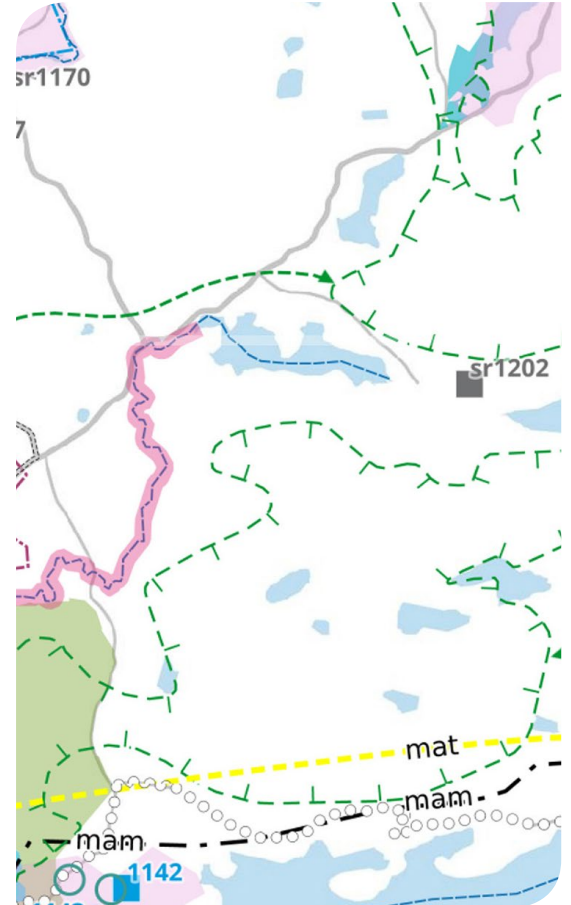
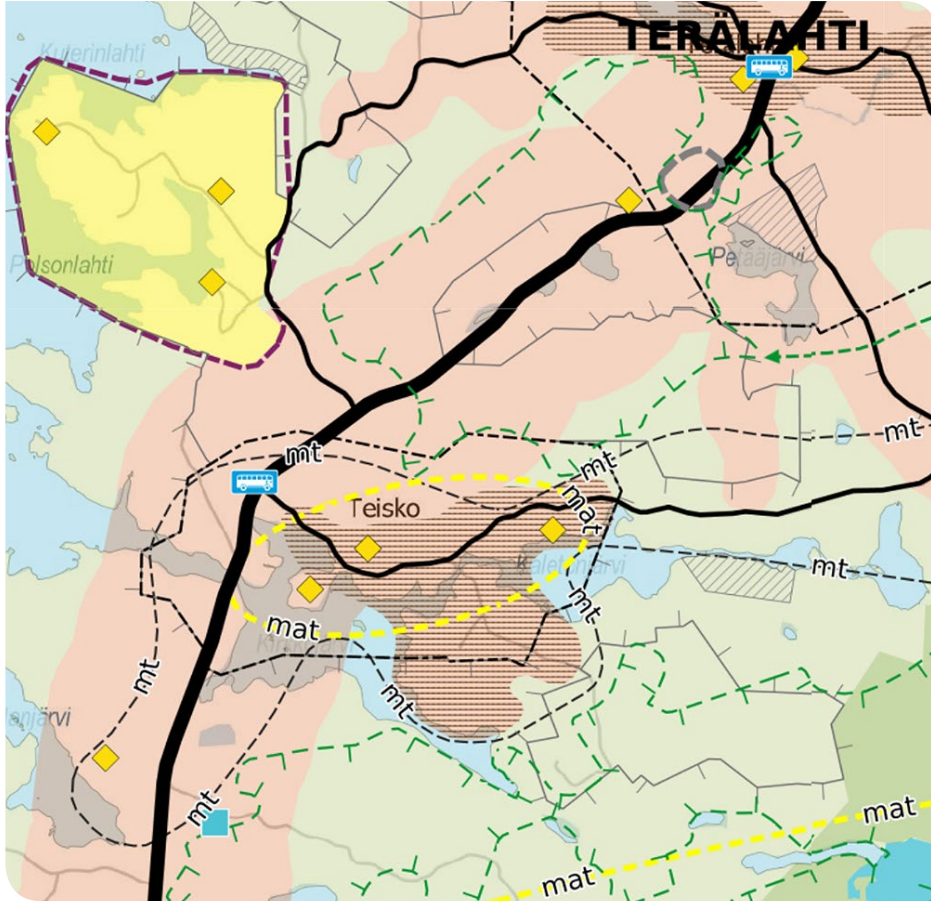


POHJOIS-TAMPEREEN STRATEGINEN YLEISKAAVA

Kaavaehdotus nähtävillä 29.10-30.11.2020



Ehdotusvaiheen palaute ja vastineet

Tampereen kaupunki
Kaupunkiympäristön suunnittelu
Yleiskaavoitus
PL 487
33101 Tampere

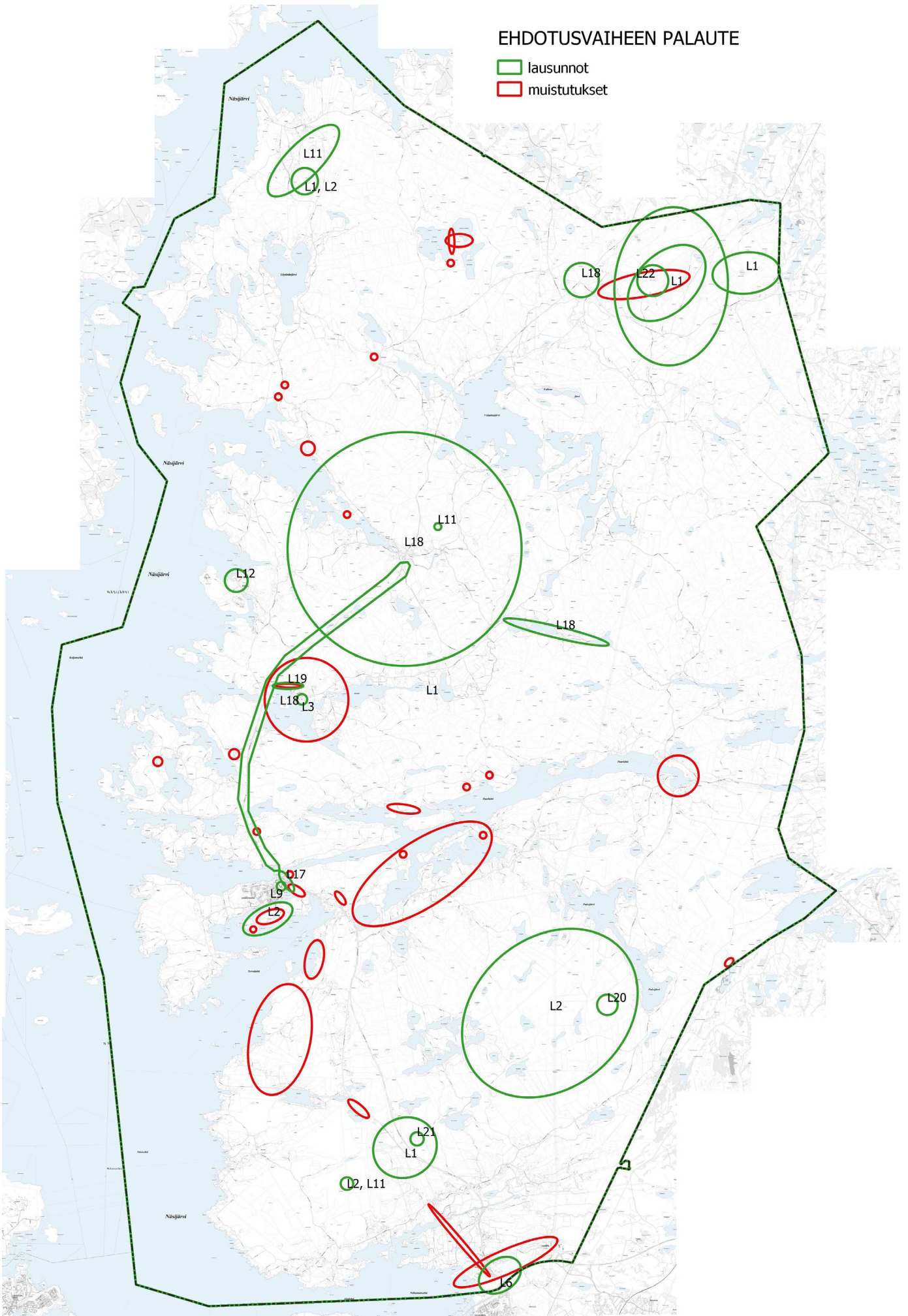
www.tampere.fi/pohjoistampereenyleiskaava

Sisältö

Johdanto.....	5
Ehdotusvaiheen osallistumisesta.....	5
Lyhyt kooste palautteesta	5
Tiivistelmä ja vastineet kaavaehdotuksesta saatuun palautteeseen	8
Lausunnot	8
Muistutukset.....	38

EHDOTUSVAIHEEN PALAUTE

- lausunnot
- muistutukset



Karttakuvassa esitetty saatu lausunnot ja muistutusten sijainti kaava-alueella.

Johdanto

Tampereen kaupunki laatii Pohjois-Tampereen strategista yleiskaavaa kaupunginvaltuuston 18.12.2017 hyväksymän yleiskaavoituksen työohjelman 2017-2021 mukaisesti. Yleiskaavaluonnos oli nähtävillä 4.4.-31.5.2019 välisenä aikana ja siitä saatiin 28 lausuntoa ja 92 mielipidettä, jotka huomioitiin jatkovalmistelussa. Yleiskaavaehdotus oli nähtävillä 29.10.-30.11.2020 ja kaavaehdotuksesta saatiin 22 lausuntoa, 37 muistutusta sekä lisäksi neljä Kämmenniemen yleissuunnitelmaan kohdistuvaa kannanottoa. Palautteen pohjalta on kaavaehdotukseen tehty pieniä tarkistuksia. Kämmenniemen yleissuunnitelma hyväksyttiin yhdyskuntalautakunnassa 27.10.2020 jatkosuunnittelun pohjaksi ja siihen kohdistuva palaute kirjataan tiedoksi jatkosuunnitteluun.

Palauteraportin alkuosassa on esitetty kooste ehdotusvaiheen osallistumisesta ja palautteesta. Loppuosassa on esitetty taulukkomuodossa yksityiskohtaisemmin palautteen tiivistetty sisältö sekä siihen laadittu vastine. Vastineessa perustellaan kaavaratkaisua palautteessa esitettyjen huomioiden osalta ja esitetään mitä toimenpiteitä tarkistettuun kaavaehdotukseen on palautteen pohjalta tehty.

Ehdotusvaiheen osallistumisesta

Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunta päätti kokouksessaan 27.10.2020 § 262 Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavan yk050 ehdotuksen asettamisesta nähtäville. Aineisto oli nähtävillä 29.10.-30.11.2020 välisen ajan yleiskaavan nettisivuilla sekä Palvelupiste Frenckellissä. Kaava-aineistoa toimitettiin tulosteina myös Kämmenniemen ja Terälähdän kirjastoihin asukkaiden tutustuttavaksi. Kaavakartat olivat digitaalisesti esillä kaupungin Oskari-karttapalvelussa. Kaavaa koskeva palaute tuli toimittaa kaupungin kirjaamoon.

Kaavan nähtävillä olosta tiedotettiin yleisen kuulutuksen lisäksi mm. Teisko-Aitolahden lehdessä ja yleiskaavoituksen nettisivuilla. Lausunnonantajille ja alueen yhdistyksille lähetettiin erillinen tiedote nähtävillä olosta, asukastilaisuudesta sekä palautteen antamisesta (yhteensä 109 tahoja). Kaavan nettisivuilla ollutta esittelyvideota käytiin nähtävilläoloaikana katsomassa noin 160 kertaa.

Yleiskaavaehdotuksen asukastilaisuus 11.11.2020 jouduttiin pandemiatilanteen vuoksi järjestämään etätilaisuutena Teams Live -ohjelmalla ja tilaisuutta seurattiin 67 laitteen välityksellä. Tilaisuutta varten sai lähettää kaavaa koskevia ennakkokysymyksiä ja myös tilaisuudessa kysymyksiä oli mahdollista esittää Teams Live ohjelman keskustelukentän kautta. Sekä ennakkokysymykset että tilaisuuden kysymykset vastauksineen tallennettiin tilaisuuden jälkeen kaavan nettisivuille. Kaupungin puolelta läsnä olivat yleiskaavapäällikkö Pia Hastio, kaavoitusarkkitehti Anna-Maria Niilo-Rämä, kaavoitusinsinööri Hilikka Ta-

alo, erikoissuunnittelija Maria Seppälä, vesihuoltoinsinööri Maria Åkerman sekä suunnittelupäällikkö Kari Tappura Tampereen Sähköverkko Oy:stä.

Kaavaa koskeviin yhteydenottoihin varattiin erillisiä puhelinpäivystysaikoja perjantaina 13.11.2020 klo 8-11, tiistaina 17.11.2020 klo 13-16 ja tiistaina 24.11.2020 klo 8-11. Näinä aikoina saatiin yhteensä 14 yhteydenottoa. Lisäksi osallisten kanssa keskusteltiin mm. Frenckellin palvelupisteessä, puhelimitse muina aikoina ja sähköpostiviestein.

Nähtävilläolovaiheen jälkeen kaavaehdotusta tarkistettiin Kapeen kiviainesvara-alueiden osalta. Asiasta tiedotettiin niitä maanomistajia, joita tarkistus koski. Tarkistuksesta saatiin yksi kirjallinen palaute.

Lyhyt kooste palautteesta

Kaavaehdotuksesta saatiin 22 lausuntoa, 37 muistutusta sekä lisäksi neljä Kämmenniemen yleissuunnitelmaan kohdistuvaa kannanottoa.

Lausunnonantajat:

1. Pirkanmaan liitto
2. Pirkanmaan ely-keskus
3. Pirkanmaan maakuntamuseo
4. Väylävirasto
5. Liikenne- ja viestintävirasto
6. Puolustusvoimat 2. logistiikkarykmentti
7. Oriveden kaupunki
8. Fingrid Oy
9. Tampereen kaupunki, sivistyspalvelut, sosiaali- ja terveyspalvelut
10. Tampereen kaupunki, ympäristöterveys
11. Tampereen kaupunki, ympäristönsuojelu
12. Tampereen Vesi liikelaitos
13. Suomen metsäkeskus
14. Metsähoitoyhdistys Pohjois-Pirkka
15. Maataloustuottajain Teiskon yhdistys ry
16. Maataloustuottajain Aitolahden yhdistys ry
17. Tampereen polkupyöräilijät ry
18. Terälähdän seutu ry
19. Teiskon kulttuuri ja luonto ry
20. NCC Industry Oy
21. Destia Oy
22. Tampereen Vauhtipuisto ry

Lausunnoissa maankäyttöä ja rakentamista koskevien asioiden ohella esille nousi mm. kiviainesten otto ja virkistysalueet.

Seuraavassa on listattuna lausunnoissa esiin nostetut teemat, niiden osuus lausuntopalautteesta ja esimerkkejä palautteen aiheista. Teemat, joihin on saatu eniten palautetta, on esitetty tummemmalla värisävyllä.

RAKENTAMISEN OHJAAMINEN 21 kpl (24 %)

Rakentaminen yleensä 8 kpl (9 %)

emätilan pinta-alassa tulee huomioida myös suojele- ja maa-ainesten ottoalueet, poikkileikkausvuosi uudemmaksi, rakennuspaikkojen maksimimäärän poisto, rakennuspaikan minimipinta-ala

Vyöhykkeet 5 kpl (6 %)

perustellut vyöhykkeet, palveluvyöhykkeen muokkaus (Terälahti, Sorila), palveluvyöhykkeet laajemmiksi, hyvä että kaava tunnustaa kyläalueet ja maaseutualueet, laskentamalli vyöhykkeen rajaukseen

Kaupunginhallituksen ponsi 1 kpl (1 %)

ponsilauseen poisto

Loma-asunnon käyttötarkoituksen muutos 5 kpl (6 %)

harkitut kriteerit, tarkastelu yleiskaavamuuoksella, mahdollisuus koko alueelle

Kämmenniemen yleissuunnitelma-alue 2 kpl (2 %)

A/V -alue, Perttulanniemen rakentamisen luvittaminen

ELINKEINOT 8 kpl (9 %)

Maa- ja metsätalous 3 kpl (3 %)

tärkeää minimoida metsien raivaaminen muuhun maankäyttöön, maatalouden ydinalueen merkinnän muokkaus, tavoite tukea mutta käytännössä vaikeutettu

Matkailu 1 kpl (1 %)

ei saa rajoittaa maa-ainesten ottoa

Muu elinkeinotoiminta 4 kpl (5 %)

elinkeinoalueen rajausta (Sorila), Kämmenniemen palvelukonaisuus, pienyrittäjätoiminta parantaa paikallista työllistämistä

VIRKISTYS-, LUONTO- JA KULTTUURIARVOT 20 kpl (23 %)

Virkistys 6 kpl (7 %)

Kintulammin ympäristöön lisää/vähemmän V-aluetta, virkistysalueiden turvaaminen, Kintulammi-Pukala-ulkoilureitti ohjeelliseksi ja määräyksen muokkaus, ulkoilureitit ei saa haitata elinkeinotoimintaa tai kotirauhaa

Luontoarvot 5 kpl (6 %)

ge-määräyksen muokkaus, luonnon monimuotoisuuskohteiden lisääminen, soidensuojelun täydennysohjelman kohteiden lisääminen, metsälaki voimassa M- ja V-alkuisilla alueilla (päälekkäisyyksiä MRL kanssa tulee välttää), laaja yhtenäinen metsäalue liian tarkka + määräyksen muokkaus, monimuotoisuutta ei pidä ohjata strategisella kaavalla, ekologisen yhteystarpeen poisto

Kulttuuriympäristö 4 kpl (5 %)

mahdollinen muinaisjäänös -merkinnän muokkaus ja indeksointi, paikallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen poisto tai määräyksen muokkaus, arvokkaan maisemakäytävän jatko Loppisjärvelle, sm merkintöjen poisto (Sorila)

Historiallisesti merkittävä rakennus tai kohde 4 kpl (5 %)

Teiskon kirkon merkintä, toinen asuinrakennus arvokkaiden rakennusten yhteydessä, ei kuulu strategiseen kaavaan, epätarkat merkinnät

Historiallinen tielinja 1 kpl (1 %)

Teiskon kirkonseudulle lisäys

YHDYSKUNTATEKNIikka JA YMPÄRISTÖTERVEYS 17 kpl (19 %)

Liikenne 3 kpl (3 %)

maanteiden sujuvuus, sitovammat merkinnät pyöräilyreitille, Kämmenniemen kohdalla pyöräreitti Kaitavedentielle, pyöräilyreitit siirto Kuorannantieltä seututielle, joukkoliikenteen liityntäpysäköinti Kaanaaseen

Vesihuolto 4 kpl (5 %)

vedenottamojen kaavamerkintä, Polson pintavesilaitoksen sijainti, yhdyskuntarakenteen kehittämisen seuranta hyvä, keskitetyn vesihuollon laajentamistarpeen arviointi, ratkaisu Terälähdän alueelle

Muu yhdyskuntatekninen huolto 8 kpl (9 %)

ymp-maa merkinnän lisääminen, siirto, määräys ja kuvaus / merkintä on hyvä, kiviainesvara-alueen muokkaus (Kapee) ja määräyksen muokkaus (melu), tuulivoimaloiden yleismääräys, maanvastaanottoalue/Härmälänsuo, kasvava tietoliikenneyhteyksien tarve, matkailu ja ulkoilureitti ei saa haitata murskaus- ja louhintatoimintaa

Ympäristöterveys 1 kpl (1 %)

moottoriurheilikeskuksen häiriöt, pohjavesialueen määräys ja kaavamerkintä, ympäristölupamerkintöjen lupaehdot

Ilmastovaikutukset 1 kpl (1 %)

merkittävimmät haavoittuvat kohteet tai arvot olisi hyvä esittää, uusi yleismääräys

KAAVAPROSESSI JA OSALLISTUMINEN 12 kpl (14 %)

Yleiskaava 5 kpl (6 %)

toimiva ratkaisu, yleiskaavojen uudistaminen, kaavan oikeusvaikutuksen selkeyttäminen, luonnonsuojelualueet myös kartalle 3, hybridikaava saattaa lisätä epäselvyyksiä kaavamerkintöjen tulkinnassa, uusi kaavan nimi, kiitos positiivisesta perusasenteesta alueen kehittämiseksi

Yhdenvertaisuus 4 kpl (5 %)

loma-asuntojen käyttötarkoituksen muutokset vyöhykeperusteisesti, loukkaa omaisuuden suojausta, tuottaa kohtuuton haittaa, ponsi

Vaikutusten arvioinnin riittävyys 2 kpl (2 %)

ponnen osalta ei arvioitu

Lainmukaisuus 2 kpl (2 %)

kaavaprosessin vuorovaikutteisuus, ponsi

Osallistuminen 1 kpl (1 %)

asukkaiden näkemysten huomioiminen, ponsi heikentää vaikutusmahdollisuuksia

Kaavan seuranta 3 kpl (3 %)

hyvä asia, asukasmäärän seuranta ikäryhmittäin, keskitetyn vesihuollon tarpeen seuranta

EI HUOMAUTETTAVAA 5 kpl (6 %)

YHTEENSÄ 88 kpl (99 %)

Muistutuksia saatiin 37 kpl sekä neljä Kämmenniemen yleissuunnitelmaa koskevaa palautetta, jotka kirjataan yleissuunnitelman aineistoon tiedoksi jatkosuunnitteluun. Muistutuksissa nousi erityisesti esille historiallisesti merkittävän rakennuksen

tai kohteen merkinnät, kaavaselostuksessa esitetty kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 ponsilause sekä maanomistajien yhdenvertaisuus.

Seuraavassa on listattuna muistutuksissa esiin nostetut teemat, niiden osuus palautteesta ja esimerkkejä palautteen aiheista. Teemat, joihin on saatu eniten palautetta, on esitetty tummemmalla värisävyllä.

RAKENTAMISEN OHJAAMINEN 20 kpl (27 %)

Rakentaminen yleensä 3 kpl (4 %)

Rakennuspaikan minimikoko, kaupunginhallituksen ponsilauseen tiheämpi rakentaminen

Vyöhykkeet 4 kpl (5 %)

palveluvyöhykkeen laajennus, kyläalueen pienennys

Kaupunginhallituksen ponsi 8 kpl (11 %)

ponsilauseen poisto

Loma-asunnon käyttötarkoituksen muutos 5 kpl (7 %)

tulisi olla mahdollinen omalla kiinteistöllä/ koko alueella

YHDYSKUNTATEKNIikka JA YMPÄRISTÖTERVEYS 5 kpl (5 %)

Liikenne 2 kpl (3 %)

ilmailukeskuksen poisto, Kiikkisten salmen silta/Nurmin pellot

Vesihuolto 1 kpl (1 %)

ohjeellisen merkinnän siirto

Voimalinja 1 kpl (1 %)

Nurmi-Naistenlahti voimalinja

Ympäristöterveys 1 kpl (1 %)

Kaanaan ilmailutoiminnot

ELINKEINOT 8 kpl (11 %)

Maa- ja metsätalous 4 kpl (5 %)

maatalouden ydinalueen kuvaus, maa- ja metsätalouden tukeminen (historiallisesti merkittävä rakennus ristiriidassa)

Matkailu 4 kpl (5 %)

merkinnän poisto (Kaanaan koulu, Teiskon kirkonseutu), merkinnän lisäys (Viitapohja), kulttuuriympäristömerkinnät ei saa rajoittaa

KAAVAPROSESSI JA OSALLISTUMINEN 12 kpl (16 %)

Yleiskaava 3 kpl (4 %)

oikeusvaikutteisuus, voimaan jäävät kaavat

Yhdenvertaisuus 7 kpl (9 %)

maanomistajien yhdenvertaisuus (historiallisesti merkittävä rakennus, ponsilauseen, kaavan vastaavanlaiset alueet, loma-asuntojen käyttötarkoituksen muutokset)

Vaikutusten arvioinnin riittävyys 2 kpl (3 %)

ponsilause

Lainmukaisuus 1 kpl (1 %)

ponsilause

Osallistuminen 2 kpl (3 %)

ponsilauseen keskustelu, maanomistajien kuuleminen

VIRKISTYS-, LUONTO- JA KULTTUURIARVOT 26 kpl (35 %)

Virkistys 6 kpl (8 %)

seudullisen ulkoilureitin siirto, ohjeellisen ulkoilureitin siirto

Luontoarvot 1 kpl (1 %)

laajan yhtenäisen metsäalueen määräys/ merkinnän poisto

Kulttuuriympäristö 4 kpl (5 %)

maakunnallisesti/ paikallisesti arvokkaan kulttuuriympäristömerkinnän poisto, muinaismuistomerkinän poisto

Historiallisesti merkittävä rakennus tai kohde 10 kpl (14 %)

merkinnän poisto, indeksin harhaanjohtavuus

Historiallinen tielinja 5 kpl (7 %)

merkinnän poisto, siirto, uusi merkintä (Teiskon kirkonseutu)

YHTEENSÄ 74 kpl (100 %)

KÄMMENNIEMEN YLEISSUUNNITELMA 4 kpl

Perttulanniemen rakentaminen, Kaitavedentien itäpuolen liittyminen, suunnittelualueen rajaus, Kämmenniemen vesihuolto

Tiivistelmä ja vastineet kaavaluonnoksesta saatuun palautteeseen

Seuraavassa on esitetty tiivistettynä kaavaehdotuksesta saatu- jen lausuntojen ja muistutusten sisältö ja niihin laaditut vasti- neet. Alkuperäinen palaute on päätöksiä tekevien toimielinten

käytettävissä kaupungin sisäisessä Selma-päätöksentekojärjes- telmässä.

Lausunnot

1 Pirkanmaan liitto

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että yleiskaavatyössä on syvä- lisesti pohdittu strategisen yleiskaavan suhdetta alueen yksityis- kohtaisemman maankäytön suunnitteluun ja toteuttamiseen. Pirkanmaan liitto katsoo, että yleiskaavaehdotuksessa esitetty ratkaisu, jonka mukaisesti alueelle aiemmin laaditut kaavat jäävät pääosin voimaan ja että strateginen yleiskaava on voimassa saman- aikaisesti jo olemassa olevien osayleiskaavojen kanssa, on toimiva. Tärkeää on, että mahdollinen tarve strategista kaavaa tarkemman osayleiskaavan laadinnalle on yleiskaavatyön aikana tunnistettu. Osayleiskaavoja voidaan jatkossa laatia alueille, joilla maan- käytön toteuttamiskäytöt edellyttävät tarkempaa toimintojen yhteensovittamista. Merkityksellistä on, että kaavoja muutettaes- sa tai niistä poikettaessa tulee huomioida nyt laaditun strategisen yleiskaavan periaatteet. Kokonaisuuden kannalta tarkoituksenmu- kaista on myös se, että ranta-alueilla rakentamisen ohjaus perus- tuu jatkossakin nykyisiin rantayleis- ja asemakaavoihin.</p> <p>Pirkanmaan liitto katsoo, että saavutettavuuteen perustuvat yö- hyketarkastelut ja niihin pohjautuvat alueelliset mitoitusperusteet antavat hyvät lähtökohdat uusien rakennuspaikkojen kestävälle sijoittumiselle Pohjois-Tampereella. Myös kriteerit loma-asuntojen muuttamiseksi vakituiseksi asunnoksi ovat harkittuja, ja ne tukevat osaltaan kestävän alue- ja yhdyskuntarakenteen toteutumista.</p> <p>Pirkanmaan liitto on strategisen yleiskaavan laadinnan kuluessa kiinnittänyt lausunnoissaan huomiota yleiskaavamääräysten täs- mällisyyteen ja ohjaavuuteen. Liiton näkemyksen mukaan yleiskaa- vatyössä on pääsääntöisesti hyvin otettu huomioon maakuntakaa- vāmääräyksissä esitetyt asiat. Yleiskaavaehdotuksen viimeistelyssä tulee kuitenkin ottaa huomioon Pirkanmaan liiton esittämät kaa- vamerkintöihin liittyvät tarkistustarpeet, jotka on kuvattu laajem- min tämän lausunnon selosteosassa. Pirkanmaan liitto puoltaa yleiskaavan hyväksymistä seuraavassa esitetyin ohjeistuksin.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

1 Pirkanmaan liitto

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Pirkanmaan liiton huomioidut oikeusvaikutteisen yleiskaavan ehdotusvaiheen kaavamerkinnoista ja määräyksistä, jotka on esitetty kolmella eri teemakartalla:</p> <p>Kartta 1. Yhdyskuntarakenne</p> <p>Sorilan pohjoispuolelle, pääosin Kaitavedentien länsipuolelle sijoituvan elinkeinotoimintojen alueen osalta on tarkoituksenmukaista huomioida sekä nykyisten että kaavaprosessin aikana luvituksessa olevien hankkeiden sijoittuminen alueelle. Kaitavedentien itäpuolelle on toteutuksessa mm. energiapuun varastointialueen laajennus sekä kiviainesottoa, joka mahdollistaa toiminnan päätyttyä muiden elinkeinotoimintojen sijoittumisen ja rakentamisen kantavalle kalliopohjalle. Myös maakuntakaavan maanvastaanottoon ja kierrätykseen liittyvä teknisen huollon kehittämisen kohdealue on osoitettu Kaitavedentien itäpuolelle, jossa tämänkaltaiselle toiminnalle on selvityksen perusteella hyvät edellytykset. Kaitavedentien länsipuolella on Nurmi-Sorilan osayleiskaavassakin osoitettu ja luonnonsuojelullisia arvoalueita sekä ekologisia yhteystarpeita, jotka perustuvat erityisesti tummaverkkoperhosen elinympäristöihin ja kulkuyhteyksiin. Edellä mainittuihin seikkoihin perustuen ko. elinkeinotoimintojen alueen olisi tarkoituksenmukaista pääosin sijoittaa Kaitavedentien itäpuolelle.</p>	<p>Kiviainesoton hakemusprosessi Kaitavedentien itäpuolella on ollut tiedossa, mutta sen keskeneräisyyden vuoksi mahdollista tulevaa toimintaa ei ole merkitty kaavakartalle. Kaavaehdotuksen elinkeinotoimintojen alue on rajattu nykyisiin maaston muotoihin perustuen. Kiviainesoton myötä alueen pinnanmuodot muuttuvat, jolloin elinkeinotoimintojen sijoittuminen alueelle olisi mahdollista. Elinkeinoimintojen alueen rajausta tarkistetaan Kaitavedentien itäpuolella. Eerolansuorantien länsipuolella on nykyisellään yritystoimintaa, joten alueen katsovan soveltuvan elinkeinotoimintaan luonnorvot huomioon ottaen.</p>
<p>Ilmailu- ja moottoriurheilualuetta koskevassa määräyksessä on syytä ottaa huomioon pohjaveteen liittyvien riskien lisäksi muut toiminnoista aiheutuvat mahdolliset merkittävät ympäristöhäiriöt.</p>	<p>Ilmailu- ja moottoriurheilualan toiminnat edellyttävät ympäristölupaa ja ne on osoitettu kaavakartalla 3 erillisellä kohdemerkinnällä, jonka määräyksessä tuodaan esille myös muut ympäristöhäiriöt.</p>
<p>Kartta 2. Matkailu, virkistys, luonto ja kulttuuriympäristö</p> <p>Maakuntakaavan arvokkaita geologisia muodostumia koskee suojelumääräys, joka kieltää alueen erityispiirteitä haitallisesti muuttavat toimenpiteet. Alueella saa kuitenkin ottaa kiviaineksia mahdollisten maisemavaurioiden korjaamiseksi.</p> <p>Pirkanmaan liitto pyytää sisällyttämään maakuntakaavan suojelumääräyksen sisällön, mukaan lukien maisemavaurioiden korjaamisen, arvokkaita kallio- ja harjualueita sekä moreenimuodostumia koskevaan määräykseen.</p>	<p>Geologisesti arvokkaiden kohteiden merkintöjen kuvauksia tarkistetaan esitettyjen asioiden osalta.</p>
<p>Kartta 3. Yhdyskuntatekniikka ja ympäristöterveys</p> <p>Luonnonsuojelualueet ja -kohteet on esitetty kartoilla 1 ja 2. Olisi perusteltua osoittaa nämä myös kartalla 3, jolloin suojelualueiden sijainti suhteessa esimerkiksi potentiaalsiin kiviainestenottoalueisiin olisi helpommin tarkasteltavissa.</p> <p>Kapeeseen osoitettu, valtaosin Kapeentien länsipuolelle sijoittuva kiviainesvara-alue on ulotettu tien itäpuolella kartassa 2 osoitetulle hyvin arvokkaalle (luokka 3) Kulhanvuoren kallioalueelle (ge-1). Valtakunnallisesti arvokkaita geologisia muodostumia koskee suojelumääräys, jonka nojalla erityispiirteitä haitallisesti muuttavat toimenpiteet ovat kiellettyjä. Kiviainesvara-alueen rajausta tulee tältä osin tarkistaa.</p>	<p>Kaikille avoimessa Oskari-karttapalvelussa kaavakarttoja voi tarkastella päällekkäin. Kiviainesvara-alueen rajoja tarkistetaan päällekkäisten osa-aluearajausten osalta Kulhanvuoren alueella.</p>

1 Pirkanmaan liitto

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Jakamakankaan pohjavesialueen itäpuolelle on osoitettu maakuntakaavan mukaisesti kaksi kiviainesvara-aluetta (Kuuselanneva, Pohjoisvuori). Kyseisiä alueita koskee maakuntakaavan suunnittelumääräys, jonka mukaan alueilla tulee huolehtia siitä, että lähellä sijaitseviin suojelualueisiin ei kohdistu merkittävää meluhaittaa. Meluhaitan aiheuttamista koskeva maininta tulee sisällyttää myös yleiskaavan suunnittelumääräykseen. Läheisellä suojelualueella viitataan strategisessa yleiskaavassakin kartoissa 1 ja 2 kiviainesvara-alueiden kaakkoispuolelle osoitettuun luonnonsuojelukohteeseen (Teisko, Koskela, Jylhänperä).</p>	<p>Kiviainesvara-alueen merkinnän kuvausta täydennetään meluhaitan huolehtimisen osalta.</p>
<p>Kaavaehdotuksessa esitetään ympäristöluvan mukaiset maa-ainesten ottoalueet kohdemerkinnällä. Kaavan ajantasaisuutta silmällä pitäen on hyvä tarkistaa Sorilan pohjoispuoleisen luonnonvaraterminaalin kiinteistölle suunnitellun maa-ainesoton luvituksen tilanne ennen kaavan hyväksymistä.</p>	<p>Hakuprosessin keskeneräisyyden vuoksi kohdemerkintää ei lisätä. Sen sijaan alueella tarkistetaan elinkeinotoimintojen aluerajausta.</p>
<p>Pohjavesialuemerkinän yleiskaavamääräyksen osalta tulee pohdita, onko tavoitteena estää mahdollisten pilaantumisvaaraa aiheuttavien toimintojen sijoittuminen vaiko edellyttää pohjaveden vaarantumista ehkäisevien toimenpiteiden suunnittelua kohdealueelle. Maakuntakaavan pohjavesialueita koskevassa määräyksessä korostetaan, että aluetta koskevat toimenpiteet on suunniteltava siten, etteivät ne vaaranna pohjaveden laatua, määrää tai vedenhankintakäyttöä. Lisäksi pohjavesialueen merkinnän esitystekniikkaa on syytä tarkistaa siten, että kaavakartan ja määräyspalstan rasterimerkinät vastaavat toisiaan.</p>	<p>Jakamakankaan ja Rääkkykankaan pohjavesialueilla on nykyisellään ympäristöluvan mukaisia toimintoja, joiden kehittämiseksi voi tulevaisuudessa olla tarpeita. Tästä syystä pidetään tärkeämpänä pohjavesien vaarantumista ehkäisevien toimenpiteiden suunnittelua. Merkinnän esitystapaa tarkistetaan.</p>
<p>Jakamakankaan pohjavesialue on määritelty sekä voimassa olevassa että vuosille 2022 — 2027 valmistuvassa vesienhoidon toimenpideohjelmassa riskialueeksi. Maakuntakaavan pohjavesialueita koskeva määräyksen sisältö riskialueista tulee sisällyttää pohjavesialuemerkinän määräykseen. Määräyksessä riskialueiksi todettujen pohjavesialueiden maankäytön suunnittelussa tulee ottaa huomioon vesienhoitosuunnitelma sekä pyrkiä pohjaveden laatua ja antoisuutta uhkaavien riskien vähentämiseen. Jakamakankaan pohjavesialue on maakuntakaavassa osoitettu teknisen huollon kehittämisen kohdealueeksi, jolla tulee varautua seudulliseen vedenhankintaan. Tämä tulee huomioida Jakamakankaan pohjavesialuetta koskevassa määräyksessä niin, että se vastaa maakuntakaavamääräyksen sisältöä.</p>	<p>Pohjavesialueen kaavamääräyksessä on tuotu esille, että toimenpiteet on suunniteltava ja toteutettava niin etteivät ne vaaranna pohjaveden laatua, antoisuutta tai vedenhankintakäyttöä. Pohjavesialueiden riskit on tuotu esille myös kaavakartan 3 yleismääräyksessä. Yleismääräyksen ja pohjavesialueiden määräyksen katsotaan yhdessä riittävän turvaamaan Jakamakankaan käyttömahdollisuuksia vedenhankintaan. Seudulliseen vedenhankintaan varautuminen kirjataan kaavamerkinän kuvaukseen. Alueella olevat ilmailu- ja moottoriurheilutoiminnot sekä niiden kehittäminen edellyttävät ympäristölupaa.</p>
<p>Vedenottamot on tarkoituksenmukaisesti osoittaa yleiskaavassa Yhdyskuntateknisen huollon kohdealue (ET) -merkinnällä.</p>	<p>Vedenottamoiden kohdemerkintänä käytetään vastaavaa merkintää kuin kantakaupungin yleiskaavassa.</p>

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Strateginen yleiskaava on Pirkanmaan ELY-keskuksen näkemyksen mukaan mittakaavaltaan ja aihevalinnoiltaan pääosin onnistunut kokonaisuus, jolla pyritään edistämään osaltaan kaupunkiseudun yhdyskuntarakenteen ohjaamistavoitteita. Strategiset tavoitteet eri osa-alueilla linjaavat alueen kehittämisen periaatteet sekä ajantasaistavat kaavallisen tilanteen myös niiden alueiden osalta, joita ei ole oikeusvaikutteisilla osayleiskaavoilla käsitelty. Yhtenä yleiskaavan tavoitteena on kyläalueilla ja palveluiden saavutettavuuden kannalta suotuisilla alueilla edistää täydennysrakentamisen mahdollisuuksia sekä linjata poikkeamismenettelyn soveltamisen periaatteita. Myönteisenä voidaan pitää myös kaavaan ohjelmoitua kehityksen ja tavoitteiden toteutumisen vuosittaista seuranta, joka mahdollistaa osaltaan ennakoinnin ja alueen voimassa olevien kaavojen uudistamistarpeen arvioinnin sekä näiden tarkistamisen ajoittamisen.

ELY-keskus on antanut kaavan luonnosvaiheessa lausunnon 17.6.2019. Lausunnossa esiin nostetut seikat on pääosin huomioitu strategisen yleiskaavaehdotuksen valmistelussa. ELY-keskus toteaa ehdotusvaiheen lausuntopyyntöaineiston perusteella seuraavaa.

VASTINE

Merkitään tiedoksi.

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Ilmastotavoitteet

Tampereen kaupunkistrategian mukaisesti kaupunki on hiilineutraali vuonna 2030. Tavoitteen saavuttamisen kannalta Pohjois-Tampereen metsät ovat merkittävässä asemassa koko kaupungin ilmastonmuutoksen hillinnän kannalta. Tampereen metsistä noin 80% sijaitsee Pohjois-Tampereen alueella sekä metsämaan pinta-alasta että puuston runkotilavuudesta laskettuna. Kaavaselostuksen vaikutusten arvioinnissa on tunnistettu ilmastonmuutoksen hillintään liittyvinä vaikutuksina energia, liikenne sekä hiilivarastot ja -nielut.

Liikennetarpeen vähentämisen ja joukkoliikenteen edistämisen mahdollisuudet ovat vähäisiä. Lisäksi todetaan, että kaavan toteutusvaiheessa olisi mahdollista hyödyntää esim. aurinkoenergiaa ja maalämpöä.

Alueelle sijoittuu merkittävä osa Tampereen metsistä, joten kaupungin hiilineutraaliustavoitteen kannalta on tärkeää, että metsien hiilinielu turvataan niin hyvin kuin mahdollista. Hiilinielujen ja -varastojen osalta selostuksessa todetaan, ettei kaava aiheuta merkittävää heikennystä. Koska rakentuminen lähtökohtaisesti aiheuttaa menetyksiä hiilivarastoihin ja -nieluihin, on hyvä kiinnittää huomiota näiden turvaamiseen kaavan toteutumisen kaikissa eri vaiheissa ja pyrkiä siihen, että suunnitelman toteuttamisen tuottama menetys olisi mahdollisimman vähäinen. Ilmastonmuutoksen aiheuttamien vaikutusten osalta on arvioinnissa tunnistettu erilaisia riskitekijöitä sekä niiden toistuvuuden mahdollisia muutoksia. Strategisen tason kaavaan sisältyvässä tarkastelussa olisi hyvä ottaa tarkemmin kantaa siihen, mitkä ovat merkittävimmät haavoittuvat kohteet tai arvot, jotta näiden turvaaminen tai poikkeuksiin varautuminen ohjaisi suunnittelua myös tulevaisuudessa.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ilmastonmuutoksen huomioimista olisi mahdollista strategisen kaavan kyseessä olleessa edistää yleismääräyksellä, jossa ohjeistettaisiin uusiutuvien energiamuotojen käyttöönoton mahdollistamiseen, kestäväan rakentamiseen, rakennusten sijoittelun ohjeistukseen esim. aurinkoenergian edistämiseksi, latausinfraan edistämiseen, hiilinielujen ja -varastojen turvaamiseen sekä sopeutumiseen erityisesti haavoittuvien kohteiden ja arvojen tunnistamiseksi ja turvaamiseksi.

VASTINE

Tampereen kaupungin ilmastokysymykset kohdistuvat ennen kaikkea kantakaupunkiin, jonne mm. uudisrakentamisen volyyymi, joukkoliikenneratkaisut ja energian kulutus painottuvat. Pohjois-Tampereen kaava-alueella oleellista on metsiin liittyvä hiilinielu ja -varaston säilyminen yhdyskuntarakenteen kehityksestä johtuvien vaikutusten ollessa vähäisempiä. Kaavassa uudisrakentamista ohjataan kestävyuden näkökulmasta hyville sijainneille nykyiseen kylärakenteeseen ja palveluihin tukeutuen. Ilmastonmuutoksen huomioimista edistävällä yleismääräyksellä ei katsota olevan kokonaisuuden kannalta merkittävää vaikutusta käytännön rakentamiseen maaseutumaisella alueella, lisäksi rakentamisen ratkaisuja ohjataan tarkemmalla suunnittelutasolla. Tampereen kaupungin ilmastotoimenpiteet on koottu Hiilineutraali Tampere 2030 -tiekartaksi, joka on hyväksytty kaupunginhallituksessa 31.8.2020.

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Maakuntakaavasta poikkeavat tavoitteet

Yleiskaavassa on pyritty huomioimaan maakuntakaavasta johtuvat tavoitteet ja oikeusvaikutteiset merkinnät sekä määräykset on pääosin esitetty strategiselle kaavatasolle soveltuvalla tavalla. Yleiskaava kuitenkin myös poikkeaa joiltakin osin maakuntakaavasta johtuvista tavoitteista ja vaatii vielä perusteiden arviointia jatkossa.

Kintulammin virkistysalue osoitetaan yleiskaavaehdotuksessa maakuntakaava suppeampana siten, että rajausperuste kaavaselostuksen mukaan noudattaa kaupungin maanomistusta. Yleiskaavaratkaisu ei näiltä osin täysin vastaa maakuntakaavasta johtuviin kehittämistavoitteisiin. Maakuntakaavan mukaan Kintulammin suojelualuetta ympäröivät alueet tulee varata yleiseen retkeilyyn ja ulkoiluun ja alueella tulee edelleen kehittää retkeilyn ja ulkoilun edellytyksiä. ELY-keskus huomauttaa näiltä osin, etteivät alueen maanomistusolosuhteet strategisen yleiskaavan yhteydessä saisi olla aluevarausten perusteena ja niiden laajuutta sekä pidemmän aikavälin kehittämistavoitteita rajaava tekijä.

Kaavaehdotuksessa kiviainesvara-alue on osoitettu paikallisesti arvokkaalle geologiselle muodostumalle (Seinävuorenmäe). Näiltä osin kaavaehdotusta tulee vielä jatkossa tarkistaa.

Yleiskaavojen ajantasaisuus

Nykyiset alueella voimassa olevat kaavat, rantayleiskaava, osayleiskaavat ja asemakaavat, säilyvät voimassa ja strateginen yleiskaava toimii ohjeena yksityiskohtaisempien suunnitelmien laatimiselle. Kyläalueilla ja palveluiden saavutettavuuden kannalta suotuisilla alueilla kaavan tavoitteena on edistää täydennysrakentamisen mahdollisuuksia sekä linjata poikkeamismenettelyn soveltamisen periaatteita. Strategisen yleiskaavan tarkastelu- ja tarkkuustasosta johtuen osa maankäytön kysymyksistä jää kuitenkin edelleen ratkaistavaksi alueen yleiskaavojen päivittämisen ja yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä.

Alueen oikeusvaikutteiset yleiskaavat ovat eräiltä osin vanhentuneita eikä strategisen yleiskaavan valmistuminen poista alueen yleiskaavojen päivittämistarvetta. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan yleiskaavojen uudistaminen tai niiden uudistamisen ohjelmointi tarpeen käynnistää MRL 36 §:n mukaisesti. Erityisesti kulttuuri- tai luonnonympäristön arvojen ja virkistysalueiden huomioon ottaminen edellyttää yleiskaavojen uudistamista siten, että huomioidaan inventointien mukaiset kohteet ja muut nykylainsäädännöstä johtuvat tavoitteet. Myös laajempi alaisten strategisessa yleiskaavassa osoitettujen maankäytön muutosten toteuttaminen edellyttää rakentamista ohjaavien oikeusvaikutteisten yleiskaavojen muuttamista.

VASTINE

Tampereen kaupunki on tehnyt viime vuosina merkittäviä panostuksia Kintulammin retkeilyalueen kehittämiseen ja mm. hankkinut etuostona alueeseen kytkeytyneitä metsäalueita. Kehittäminen jatkuu edelleen ulkoilureitin suunnittelulla ja toteutuksella Kintulammin Oriveden Pukalaan. Kaupunki katsoo, että toimenpiteet edistävät maakuntakaavan toteutumista jo nykyisessä laajuudessa. Kaavassa Kintulammin alueen ympärille on osoitettu kehitettävä matkailukokonaisuus -merkintä, joka tuo esiin kaavan tavoitteen varsinaista virkistys- ja retkeilytoimintaa suojaavasta vyöhykkeestä. Maakuntakaavan mukainen kiviainesvara-alue sijaitsee Seinävuorenmäen geologisesti arvokkaan kallioalueen pohjoispuolella.

Rantayleiskaavan ajantasaisuus arvioitiin kaavan valmisteluvaiheessa ja strategisella yleiskaavalla vastataan esimerkiksi kulttuuriympäristöä ja ympäristöterveyttä koskeviin täydennystarpeisiin. Lisäksi kylien osayleiskaavat ovat pitkälti toteutumatta. Jatkossa kaavan yleismääräyksen mukainen yhdyskuntarakenteen kehityksen vuosittainen seuranta tulee olemaan tärkeä työkalu arvioitaessa tarvetta aluekohtaisten tarkempien selvitysten ja suunnitelmien käynnistämiseksi.

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Poikkeamismenettely ja suunnittelutarve

Kaavaselostuksen mukaan suunnittelualueella on noin 2800 loma-asuntoa ja näistä noin kolmannes sijoittuu alueille, joilla käyttötarkoituksen muutos vakituisesti asunnoksi voi kaavan yleismääräyksen perusteella olla mahdollinen. Kaavan yleismääräyksen mukaan muutos on mahdollista toteuttaa kylä- ja palveluiden saavutettavuuden kannalta suotuisiksi merkityillä alueilla. Käyttötarkoituksen muuttaminen edellyttää yleismääräyksen mukaan kaavamuutosta tai poikkeamispäätöstä ennen rakennusluvan myöntämistä.

Käyttötarkoituksen muutosten osalta tulee ottaa huomioon, että poikkeamisluvan ohella osalla strategisen yleiskaavan aluetta käyttötarkoituksen muuttamista saattaa rajata myös suunnittelutarve ja tähän liittyvät MRL:ssä säädetyt edellytykset.

Poikkeamismenettelyn soveltamisen osalta tulee ottaa huomioon, ettei menettelyllä ole vuoden 2017 MRL:n muutosten jälkeisissä KHO:n ratkaisuissa katsottu olleen mahdollista myöntää rantayleiskaavassa loma-asuntoalueeksi osoitetuille alueille ympärivuotista asumista. Alueiden mahdollinen käyttötarkoituksen muuttaminen asuinrakentamiseen tulee käsitellä aina tarkastelultaan riittävän laajalla yleiskaavamuutoksella, jolla voidaan varmistaa mm. maanomistajien tasapuolinen kohtelu sekä arvioida kokonaisuutena muutoksen vaikutukset. Poikkeamispäätökset ovat lähinnä mahdollisia yksittäisillä erillisillä, riittävän laajoilla ja muuten erityisen hyvin asumiseen soveltuvilla rakennuspaikoilla.

Kaavamääräyksiä suhteessa oikeusvaikutteiseen rantaosayleiskaavan tulisi vielä harkita selkiytettäväksi, kun esimerkiksi strategisessa yleiskaavassa osoitetut kyläalueet ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisat alueet sijoittuvat osin oikeusvaikutteisen rakentamista ohjaavan rantaosayleiskaavan alueelle. Kaavaehdotuksen kyläalueita ja palvelujen saavutettavuusalueita koskevan määräyksen mukaan uudisrakentaminen ratkaistaan pääsääntöisesti suunnittelutarvepäätöksellä. Kuitenkin kaavan yleismääräyksessä todetaan "ranta-alueella (200 m rantaviivasta) alueen maankäyttö ja rakentamisen ohjaus perustuu rantayleiskaavaan tai voimassa olevaan ranta-asemakaavaan. ". Jotta kaavan ohjausvaikutus olisi selkeästi hahmotettavissa, tulisi tämän oikeusvaikutuksen rajauksen sisällyttämistä käyttötarkoituserkintöjen yhteyteen vielä harkita jatkossa.

VASTINE

Merkitään tiedoksi.

2. Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Kämmenniemen alueen maankäyttötavoitteet

Strategisessa yleiskaavaehdotuksessa esitetään uutena maankäyttömuotona asumisen ja virkistyssekoittunut alue sekä tämän ohella myös täydennysrakentamista Perttulanniemeen. Alue on luokiteltu maakuntakaavassa maakunnallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi ja osoitetaan voimassa olevassa rantaosayleiskaavassa virkistysalueeksi. Aluevarausmerkinnän osoittamisen edellytyksiä tulee vielä arvioida kaavan jatkosuunnittelussa siten, että huomioidaan kulttuuriympäristön säilyttämisen vaatimukset sekä alueen virkistysalueiden mitoitustarpeet ja näiden riittävyys. Tässä yhteydessä on tarpeen huomioida Aitolahden ja Teiskon kulttuuriympäristöselvitys (2015). Mainitun selvityksen yhteydessä laaditut aluekuvaukset, arvotukset ja suunnittelusuositukset tulee huomioida alueen suunnittelun lähtökohtana.

Perttulanniemen asumisen- ja virkistyssekoittunutta aluetta ei esitetä yleiskaavassa asemakaavoitettavaksi. ELY-keskus katsoo, ettei täydennysrakentamisen tavoitteiden toteuttaminen poikkeamisluvun tai suunnittelutarveharkinta sovellu alueen toteuttamiseen. Kulttuuriympäristöön ja maisemaan liittyvien arvojen säilyttäminen sekä virkistysalueiden varaamisen liittyvien tarpeiden arviointi edellyttää strategista tasoa yksityiskohtaisempaa suunnittelua.

Kämmenniemen yleissuunnitelmaa esitetään strategisen kaavan aluevaraus- ja kehittämismerkintöjen perusteeksi. Yleissuunnitelman osalta tulee ottaa huomioon, että kyseessä ei ole maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama alueiden käytön suunnitelma eikä sillä siten ole yleis- tai asemakaavaa vastaavia oikeusvaikutuksia. Suunnitelma voi toimia kaavoitukseen liittyvänä taustaselityksenä edellyttäen, että siinä esitetyt tavoitteet ovat kaavan laatimista ohjaavien ylemmän tason kaavojen mukaisia. ELY-keskus korostaa, ettei strateginen yleiskaava mahdollista voimassa olevan oikeusvaikutteisen kaavan alueella tavoitteiden toteuttamista sellaisenaan ilman että laaditaan MRL-mukainen yksityiskohtaisempi suunnitelma alueen kehittämiseksi tai että voimassa olevia kaavoja päivitetään.

VASTINE

Perttulanniemessä kaavaehdotusta tarkistetaan ja alue muutetaan virkistysalueeksi, jolle osoitetaan täydentävänä merkintänä uuden kylämäisen asumisen osat alueet Kämmenniemen yleissuunnitelman mukaisesti. Perttulanniemeen Kämmenniemen yleissuunnitelmasa esitetty maaseutumainen asuinrakentaminen sijoituu pelloille eikä se siten vähennä virkistyskäyttöön soveltuvaa aluetta, myös nykyinen ulkoilureitti säilyy. Yleissuunnitelmaan kuuluvassa rakentamistapaohjeessa huomioidaan erityisesti asumisen sijoittuminen arvokkaaseen kulttuuriympäristöön.

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Luonnonsuojelu

ELY-keskus toistaa aiemmassa lausunnossaan luontoarvojen osalta esille tuodun seikan, että kaavassa tulisi esittää myös luonnon monimuotoisuuskohteet, joilla on erityistä merkitystä uhanalaisien lajien tai luontotyyppien kannalta.

Kaava-alueella sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaita suoalueita (Peräsuo-Hurmajärvi-Härmälänsuo sekä Pitkäjärvenoja-Teerineva), jotka tulisi esittää myös kartalla 2. Näille suoalueille ei saa osoittaa niiden luonnontilaa muuttavia toimintoja. Selvitysalueen vastaanottoa ja -kierrätystä varten näyttää sijoittuvan Härmälänsuolle tai sen välittömään läheisyyteen.

Kaava-alueella on maakunnallista arvoa omaavia tummaverkkoperhosniittyjä, jotka tulisi esittää myös kartalla 2. Tummaverkkoperhosniityille ei saa osoittaa niiden luontoarvoja heikentäviä toimintoja. Uusi ohjeellinen vesihuoltolinja sijoittuu nyt osittain tummaverkkoperhosniityille.

VASTINE

Luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät metsätyypit on ollut yhtenä rajauksen kriteerinä laajoille yhtenäisten metsäalueiden kaavamerkinnälle. Kaavakartalla 2 on annettu yleismääräys luontokohteiden huomioimiseksi jatkosuunnittelussa. Luonnonsuojelualueiksi tai kohteiksi on osoitettu luonnonsuojelulain mukaisella rajaus- tai perustamispäätöksellä suojellut luonnonsuojelualueet sekä ne Tampereen kaupungin luonnonsuojeluohjelman mukaiset kohteet, jotka on tarkoitettu suojella luonnonsuojelulain nojalla. Alueella on tiedossa olevia arvokohteita, mutta koska nykyiset lajiselvitykset eivät kata koko suunnittelualuetta, ei esim. tummaverkkoperhosten esiintymisaluetta ole osoitettu strategisessa yleiskaavassa. Soidensuojelun täydennysohjelman mukaiset alueet ovat olleet kaavoittajalla tiedossa, mutta koska niiden toteuttamisaikataulu ja -tapa ei ole ollut tiedossa, ei niitä keskeneräisenä asiana ole osoitettu kaavassa. Hurmajärven eteläpuolinen alue on mukana kaupungin selvityksessä uusista mahdollisista maanvastaanottoalueista. Toiminnan käynnistäminen edellyttää ympäristölupaa, jonka yhteydessä tutkitaan tarkempi sijainti ja toteuttamismahdollisuus.

2 Pirkanmaan Ely-keskus

LAUSUNTO

Vesihuolto

Yleiskaavan selostuksessa esitetään, että ennakoivan suunnittelun varmistamiseksi yhdyskuntarakenteen kehittymistä tullaan seuraamaan vuosittain, koska uudisrakentamisen määrää, sijaintia ja toteuttamisaikataulua ei yksityisen maanomistuksen vuoksi voida etukäteen arvioida. Vastaavasti esitetään, että taajaman muodostumista ei viimeaikaisen uudisrakentamisen määrän perusteella seuraavan kymmenen vuoden aikana pidetä todennäköisenä, mutta kehitystä seurataan vuosittain.

ELY-keskus katsoo, että esitetty vuosittainen yhdyskuntarakenteen kehittymisen seuranta ottaa huomioon vesihuoltolain hengen mukaisesti yhdyskuntakehityksen ja toteutumisen ennakointi edistää toiminta-alueiden ennakoivaa määrittelyä.

ELY-keskus muistuttaa, että VHL 6 §:n nojalla kunnalla on velvollisuus huolehtia siitä, että ryhdytään toimenpiteisiin vesihuollon palvelun saatavuuden turvaamiseksi, jos suurehkon asukasjoukon tarve tai terveydelliset tai ympäristönsuojelulliset syyt sitä vaativat. Tarpeellisen vesihuollon palvelun saatavuuden turvaamiseksi voidaan perustaa vesihuoltolaitos, laajentaa olemassa olevan vesihuoltolaitoksen toiminta-aluetta tai ryhtyä muihin toimenpiteisiin. Kunta voi valita parhaaksi katsomansa tavan vesihuollon järjestämiseen.

Liikenne

Pirkanmaan ELY-keskus viittaa liikenteen ja maantieverkon osalta yleiskaavan luonnosvaiheessa 17.6.2019 antamaansa lausuntoon, jossa esitetyt asiat on edelleen huomioitava yleiskaavan maankäytön toteuttamisessa.

Maantieverkkoon rajoittuvan yksityiskohtaisemman suunnittelun yhteydessä on tarpeen huomioida katuliittymiä ja kulkuyhteyksiä sijoitettaessa maanteiden liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen liittyvät tekijät. Jatkossa laadittaessa tieverkkoon rajoittuvia tai siihen vaikuttavia asemakaavoja on tarpeen olla yhteydessä ELY-keskukseen.

VASTINE

Ohjeellisena esitetty uusi vesihuoltolinja on osoitettu vuonna 2018 laaditun yleissuunnitelman mukaisesti, jossa linja sijoittuu pääosin olemassa olevien teiden varteen. Linjan toteuttaminen edellyttää yleissuunnitelmaa tarkempaa rakennussuunnitelmaa, jossa lopullinen sijainti ratkaistaan. Yleiskaavan ohjeellinen merkintä on informaatiota tunnistetusta vesihuoltolinjan yhteystarpeesta ja rakentaminen perustuu yleiskaavaa tarkempaan vesihuollon yleissuunnitelmaan, jossa luontoarvot huomioidaan. Kaavakartan 2 yleismääräyksessä tuodaan esille lisäselvitystarve ja nykyisten selvitysten ajantasaisuuden tarkistaminen kunkin toimenpiteen laajuutta ja vaikutuksia vastaavalla tavalla.

Merkitään tiedoksi.

3 Pirkanmaan maakuntamuseo

LAUSUNTO

Kaavaluonnosta koskeneessa lausunnossaan Pirkanmaan maakuntamuseo toi esiin valtakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä koskevan kaavamääräyksen kehittämistarpeen. Määräystä on nyt muutettu maakuntamuseon ohjaamaan suuntaan. Samoin maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen merkinnän kuvauksessa kaavaselostuksessa ollut virheellinen lähdeviite on korjattu.

Teiskon kirkko on suojeltu kirkkolailla, eikä sen suojeluun voida kaikilta osin soveltaa kaavaehdotuksen sr-merkintää. Teiskon kirkolle tuleekin osoittaa oma suojelumerkintänsä, jossa viitataan suojeluun kirkkolailla sekä museoviranomaisen kuulemiseen kaikissa kirkkoa koskevissa hankkeissa.

Maatilan talouskeskuksille osoitettu kaavamerkintä on poistettu kaavaehdotuksesta. Pirkanmaan maakuntamuseo piti kyseisen merkinnän määräyksessä hyvänä ratkaisua, joka mahdollisti toisen asuinrakennuksen rakentamisen tilakeskuksiin silloin, kun se oli kohteen kulttuuriympäristöarvojen turvaamiseksi perusteltua. Tämä käytäntö sopisi joissain tapauksissa myös esimerkiksi kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden huviloiden vaalimiseen.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnossaan diar. 241/2020 esittämät kiinteisiin muinaisjäänneksiin ja muihin kulttuuriperintökohteisiin liittyneet kaavamerkintöjä ja -määräyksiä koskeneet korjausehdotukset on huomioitu.

Kaavaprosessin aikana on tehty historiallisen ajan asuinpaikkoja koskeva arkistoseelvitys (FCG 2020). Pirkanmaan maakuntamuseo pitää tehtyä arkistoseelvitystä itsessään hyvänä, mutta maastotarkastusten puuttumista valitettavana. Vaikka strateginen osayleiskaava ei mahdollista suoraa rakentamista, tulisi maankäytön ohjauksen perustua riittäville ja ajantasaisille selvityksille. Arkistoseelvityksessä esiin nousseet kyläpaikat on merkitty kaavaehdotuksessa merkinnällä "Mahdollinen muinaisjäänne tai muu arkeologinen kulttuuriperintökohde." Merkintään on liitetty määräys: "Alueen maankäytön muuttuessa tai muissa vaikutukseltaan merkittävissä hankkeissa kohteen sijainti, laajuus ja arvo tulee selvittää tarkemmin." Maakuntamuseo esittää, että merkinnän selitystä muutetaan muotoon Historiallinen asuinpaikka ja sen määräystä täsmennetään seuraavasti: Kohteeseen voi liittyä kiinteitä muinaisjäänneksiä tai muita kulttuuriperintökohteita. Alueen maankäytön muuttuessa tai muissa vaikutukseltaan merkittävissä hankkeissa kohteen sijainti, laajuus ja suojelustatus tulee selvittää tarkemmin. Asiassa on kuultava Pirkanmaan maakuntamuseota. Arkistoseelvityksessä tunnistetut historiallisen ajan asuinpaikat tulee indeksoida samalla tavoin kuin kiinteät muinaisjäänneokset ja muut kulttuuriperintökohteet, jotta kohteen identifiointi sekä lisätietojen haku kaavaselostuksesta ja selvityksestä olisi mahdollista.

Pirkanmaan maakuntamuseo esittää, että korjattu kaavaehdotus toimitetaan ennen hyväksymiskäsittelyä nähtäväksi Pirkanmaan maakuntamuseoon. Asiasta on myös mahdollista järjestää työpalaveri ennen kaavan hyväksymiskäsittelyä. Päätös kaavan hyväksymisestä pyydetään toimittamaan Pirkanmaan maakuntamuseoon.

VASTINE

Teiskon kirkon kaavamerkintä muutetaan lailla suojelluksi kohteeksi.

Mahdollisia muinaisjäänneksiä tai muita arkeologisia kohteita koskeva määräys on muotoiltu kesällä 2020 yhteistyössä maakuntamuseon kanssa. Strateginen yleiskaava on tarkasteltavissa Oskari-karttapalvelun kautta, jossa kohdemerkintään liittyy yksilöidympää tietoa.

4 Väylävirasto

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Väylävirasto on tutustunut kaavaehdotukseen vesiväylien näkökulmasta.</p> <p>Kaavaehdotukseen on merkitty kaava-alueella olevat Väyläviraston ylläpitämät julkiset kulkuväylät. Kaavamääräyksissä on myös maininta, että jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon vesiliikenteen vaikutukset, mm. aallokko ja väylien turvalaitteiden maa-aluevaraukset ranta-alueilla. Toisin sanoen turvalaitteiden havaitsemista väylältä käsin ei saa estää rantarakentamisella. Väylävirastolla ei ole huomauttamista kaavaehdotukseen.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

5 Liikenne- ja viestintävirasto

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Liikenne- ja viestintävirastolla ei ole asiaan liittyen lausuttavaa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

6 Puolustusvoimat 2. logistiikkarykmentti

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Puolustusvoimat esittää, että tuulivoimaloita koskevaan yleismääräykseen lisätään seuraavaa:</p> <p>”Myös alle 50 metriä (kokonaiskorkeus maanpinnasta) korkeista tuulivoimaloista tulee pyytää Pääesikunnan lausunto, mikäli kiinteistö rajoittuu Puolustusvoimien käytössä olevaan alueeseen.”</p> <p>Lisäksi Puolustusvoimat pyytää Tampereen kaupunkia pitämään Puolustusvoimat tietoisena Aitovuoren kehitettävän liittymän jatkosuunnittelusta sekä Nurmi-Sorilan alueen asemakaavoituksesta.</p>	<p>Suunniteltaessa esimerkiksi alle 50 metriä korkeita tuulivoimaloita, tulee naapurialueella kuulla hankkeesta. Tällöin puolustusvoimien naapurikiinteistölle tuulivoimaa suunnitteleva pyytää lausuntoa puolustusvoimilta. Yleismääräys tuulivoimaloiden osalta katsotaan riittäväksi Puolustusvoimien tavoitteisiin nähden.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

7 Oriveden kaupunki

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Ympäristölautakunta toteaa lausuntonaan, ettei Oriveden kaupungilla ole huomautettavaa Pohjois-Tampereen strategisesta yleiskaavaehdotuksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

8 Fingrid Oyj

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Kiitämme lausuntopyynnöstä. Alueella sijaitsevat Fingridin 400 kV voimajohto Alajärvi-Kangasala ja 110 kV voimajohto Kangasala-Mänttä. Olemme lausuneet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 3.4.2018 ja luonnoksesta 28.5.2019. Olemme tutustuneet myös kaavanlaatijan vastineeseen luonnosta koskevasta lausunostamme. Esimerkinämme esiintuotu Ukaantien risteyksen maa-ainesten ottoalue voimajohtoalueella on poistettu kaavasta ehdotusvaiheessa. Ehdotuksessa ei ole Fingridin näkökulmasta kannanottoa vaativia muutoksia luonnonvaiheeseen nähden. Kuten toimme esille, kaava-alueelle on suunnitteilla monia toimintoja, jotka vaativat yhteensovittamista Fingridin voimajohtojen kanssa tarkemmissa suunnitteluvaiheissa (erityisesti Nurmi-Sorilan alueen kehittäminen, uudet voimajohtovaraukset).</p> <p>Pyydämme lähettämään meille tietoa kaavan etenemisestä. Fingrid Oyj:n voimajohdot ovat maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 22 § tarkoittamia voimajohtoja. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

9 Tampereen kaupunki, sivistyspalvelut, sosiaali- ja terveystalvet

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Tulevaisuudessa, kun Kämenniemen koulun laajempi perusparannus on ajankohtainen, tulee samalla tarkastella mahdollisuutta alueen julkisten palvelujen keskittämistä niin, että sosiaali- ja terveystalvetkin sijoittuisivat sivistyspalveluiden kanssa samaan fyysiseen kokonaisuuteen.</p> <p>Lisäksi alueen asukasmäärän kehitystä on seurattava ikäryhmätasolla säännöllisesti, koska mökkien muuttaminen vakiasunnoiksi ja maalle muuttaminen voi näkyä nimenomaan tällä alueella kasvavana asukasmääränä. Asukasmäärän kehittymistä tulee seurata ikäryhmittäin, jotta tiedetään, onko mahdollisilla muutoksilla vaikutuksia palveluiden järjestämiseen.</p>	<p>Kaavan yleismääräyksen mukaisesti yhdyskuntarakennetta ja sen kehitystä tullaan seuraamaan ja raportoimaan eri toimialoille vuosittain. Asukasmäärän kehitys ikäryhmittäin on yksi seurattava asia. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

10 Tampereen kaupunki, ympäristöterveys

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavan alueelle sijoittuu paljon erityyppisiä toimintoja, joiden yhteensovittaminen vaatii huolellista suunnittelua, jotta ympäristöterveyshaitat voidaan välttää. Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava-alue on merkityksellinen Näsijärven veden laadulle ja näin ollen koko Tampereen seudun vedenhankinnalle. Alueella on myös pohjavesialueita, jotka on yleiskaavaan merkitty. Alueella on myös arseeni- ja fluoridiriski-alueita. Kaikki nämä seikat puoltavat sitä, että rakennuspaikat tulisi pyrkiä liittämään keskitettyyn vesihuoltoverkostoon. Nämä seikat on nostettu esiin yleiskaavamääräyksissä. Vesihuoltoverkoston laajentamistarvetta tulee seurata aktiivisesti.</p> <p>Alueelle sijoittuu Tampereen seudun väestön kannalta merkityksellisiä virkistyskäyttöön tarkoitettuja alueita sekä luonnonsuojelualue. Hyvinvoinnin edistämisen kannalta on erittäin tärkeä turvata helposti saavutettavissa olevia virkistysalueita kasvavalla kaupunkiseudulla. Koska alueelle sijoittuu myös ympäristöluvanvaraista toimintaa (mm. jätteenpolttolaitos sekä maa-ainesten ottoalueita) sekä varaus tuulivoimaloille, tulee ympäristölupaehdoissa kiinnittää erityistä huomiota ympäristöterveyshaittojen torjuntaan ja riittäviin ennakoiviin selvityksiin, haittaa aiheuttavien toimintojen ajallisiin rajoituksiin sekä tarvittaessa myös haittojen todentamiseen mittauksen avulla.</p> <p>Strateginen yleiskaava ottaa hyvin huomioon edellä mainitut seikat.</p>	<p>Kaavan yleismääräyksen mukaisesti yhdyskuntarakennetta ja sen kehitystä tullaan seuraamaan ja raportoimaan eri toimialoille vuosittain. Yksi keskeisimmistä seurannan tavoitteista on vesihuoltoverkoston laajentamistarpeen ennakointi. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

11 Tampereen kaupunki, ympäristönsuojelu

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Toistamme edelleen kaavaluonnoslausuntomme maanvastaanottoalueita koskien:</p> <p>‘Maanvastaanottoalue kohdemerkintä on sijoitettu valtion soidensuojelun täydennysohjelman kohteelle Härmälänsuo. Ohjelmakohteiden suojelu perustuu tällä hetkellä vapaaehtoisuuteen, mutta aluerajauksia ja kuvauksia voi käyttää viranomaistyössä ja niiden huomioimiseen on kehoitettu mm. alueiden kaavoituksessa. Soidensuojelun täydennysohjelman kohteita sijoittuu Pohjois-Tampereelle kolme kappaletta.’ Tämän jälkeen Tampereen kaupunginhallitus on kokouksessaan 24.8.2020 päättänyt luonnon monimuotoisuusohjelman tavoitteet vuoteen 2030. Tavoitteen 2 mukaan ‘Uhanalaiset luontotyytit ja lajit on turvattu’. Toivomme tämän tavoitteen huomiointia myös soidensuojelun täydennysohjelmaan liittyen.</p>	<p>Soidensuojelun täydennysohjelman mukaiset alueet ovat olleet kaavoittajalla tiedossa, mutta koska niiden toteuttamisaikataulu ja -tapa ei ole ollut tiedossa, ei niitä keskeneräisenä asiana ole osoitettu kaavassa. Luonnonsuojelualueiksi tai kohteiksi on kaavassa osoitettu luonnonsuojelulain mukaisella rajaus- tai perustamispäätöksellä suojellut luonnonsuojelualueet sekä ne Tampereen kaupungin luonnonsuojeluohjelman mukaiset kohteet, jotka on tarkoitus suojella luonnonsuojelulain nojalla.</p> <p>Kaavakartalla 2 on annettu yleismääräys myös muiden arvokehteiden huomioimiseksi jatkosuunnittelussa. Hurmajärven eteläpuolinen alue on mukana kaupungin selvityksessä uusista mahdollisista maanvastaanottoalueista. Toiminnan käynnistäminen edellyttää ympäristölupaa, jonka yhteydessä tutkitaan tarkempi sijainti ja toteuttamismahdollisuus.</p>

11 Tampereen kaupunki, ympäristönsuojelu

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Olemme aiemmin käyneet kaavan valmistelun yhteydessä keskustelua ympäristö- ja maa-ainelupiin liittyvistä kaavamääräyksistä. Käytyämme ne vielä kerran lävitse, on havaittu edelleen muutamia täsmennystarpeita. Ne ovat alla olevassa koosteessa korostettuina.</p> <p>- Ymp maa -määräyksen kuvaukseen voisi tarkentaa, että ymp maa -kohteilla pitää olla sekä ympäristö- että maa-ainelupa. Nyt kuvauksessa puhutaan vain ympäristöluvasta. Korjausehdotus: Määräys: Toiminta alueella perustuu voimassa olevaan ympäristö- ja maa-ainelupaan. ...</p> <p>Merkinnän kuvaus: Merkinnällä on osoitettu 12 kohdetta, joilla on voimassa oleva ympäristö- ja maa-ainelupa maa-ainesten ottoa varten (tilanne 2020)..... Ympäristö- tai maa-ainelupaa ei myönnetä yleiskaavamerkinnän pohjalta vaan toiminnan sijoittumisedellytykset ja lupaehtot tarkistetaan lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä.</p>	<p>Ympäristöluvan mukainen kohde, maa-ainesten ottoalue -merkinnän kuvausta täydennetään esitetysti, mutta määräys säilytetään sellaisenaan.</p>
<p>Ainakin seuraavissa kohdissa eri käyttötarkoitusten aluerajaukset/kohteet ovat päällekkäin:</p> <p>- Kapeessa maaseutualue-merkinnät vs. uudet Kurun Harmaan KIVI-aluerajaukset.</p> <p>- Terälahden pohjoispuolella olevan louhoksen toiminta ulottuu jo nykyisen maa-aineluvan mukaisesti toteutettuna Palvelujen saatavuuden kannalta suotuisan alueen päälle. YSL ja MAL-lakien mukaan luvanvaraista toimintaa ei voi oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella sijoittaa siten, että toiminta "vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen" (MAL 3 §, YSL 12 § ja ks. Myös MURAUUS 3 §). Siten - vaikka kaavamääräyksissä painotetaankin asioiden yhteensovittamista - on riski, että päällekkäinen merkintä vaikeuttaa tai jopa estää louhimon/louhoksen sijoituksen ja voi myös antaa valitusperusteen lupapäätöksistä.</p> <p>· Ja pieni epätarkkuus: Kapeessa Kurun Kiven toisen ymp maa -merkinnän pitäisi olla Piisterin kiinteistön/louhimon puolella, ks. alla kartassa punainen merkintä. Nyt molemmat merkinnät on laitettu Hevosmäen louhimon puolelle.</p>	<p>Maatalouden ydinalueen rajausta Kapeessa tarkistetaan.</p> <p>Terälahdessa maa-ainesten oton päätyttyä alueen jälkikäyttö tulee sovittaa ympäröivien alueiden maankäyttöön soveltuvaksi. Tällöin kiinteistön emätilatarkastelussa huomioitava pinta-ala voidaan laskea kaavassa esitettyjen vyöhykkeiden mukaisesti.</p> <p>Louhimon kohdemerkinnän sijaintia tarkistetaan Kapeessa.</p>

12 Tampereen Vesi liikelaitos

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Tampereen Vesi pyytää korjaamaan kartassa 3 esitetyn Polson pintavesilaitoksen sijainnin. Laitos (vo ja vk) sijaitsee osoitteessa Kuterintie 160. Polson jätevedenpuhdistamo (vk) sijaitsee osoitteessa Mökkitie 18 ja se on oikealla paikalla kartassa 3.</p>	<p>Vedenottamon sijainti tarkistetaan esitetysti.</p>

LAUSUNTO

Yleistä

Tampereen kaupunki ja sen kaupunkiympäristön suunnitteluosasto ovat tehneet erittäin ansiokasta työtä kaavaehdotuksen valmistelussa. Osallistaminen ja sidosryhmätyö maanomistajien ym. kanssa on ollut mielestämme kattavaa ja kaavaehdotuksen tausta-aineistoksi onkin tuotettu mittava määrä erilaisia selvityksiä ja teema-aineistoja.

Suomen metsäkeskus tuo kaava-alueen metsätaloudesta yleisesti esille seuraavaa:

Metsien merkitys päästöjen sitomisessa ja puuston merkitys hiilineutraalisuuden tavoittelussa tulee tunnistaa. Pirkanmaalla metsäkato on merkittävä tekijä, joka pienentää hiilinielua pysyvästi. Jos metsäkadon trendi jatkuu samanlaisena, on epävarmaa, pystytäänkö päästöjä sitomaan toivotusti pienenevillä metsäpinta-aloilla. Yleiskaava-alueella onkin tärkeää minimoida metsien raivaaminen muuhun käyttöön, eikä vaikeutaa myöskään mahdollisia metsitystoimia alueilla missä se on luontaisesti mahdollista.

Kaava-alueella tarvitaan puuston kasvuun tähtääviä toimia mm. metsänhoitoa sekä kasvatushakkuita, jotta metsien hiilinielut vahvistuvat ja hiilivarastot säilyvät pidemmällä aikavälillä. Hyvällä hoidolla metsävaroja voidaan lisätä ja suojata tuhoilta sekä tuottaa myös laadukasta raaka-ainetta jatkojalostuksen tarpeisiin.

Metsät ovat ratkaisu ilmastonmuutokseen. Pirkanmaan metsiä tulee hoitaa aktiivisesti ja korkealaatuisesti hyvällä ammattitaidolla. Oikea-aikaiset kestävät hoitotoimenpiteet ja kohdekohtaiset ratkaisut sekä metsien monimuotoisuudesta huolehtiminen varmistavat tehokkaat hiilinielut.

Metsät ovat muutakin kuin hiilinielu. Metsäsektori työllistää Pirkanmaalla n. 7000 henkeä ja tuotos on n. 2,5 mrd euroa. Metsätiloja on n. 24 000 kpl ja kantorahatulot lähes 200 milj. €. Metsäbioenergialla korvataan Pirkanmaalla runsaasti fossiilisia polttoaineita. Lämmitysenergiasta n. 60 prosenttia ja kokonaisenergiasta n. 20 prosenttia tuotetaan metsäpolttoaineilla. Hiilinielujen ohella myöskään ilman metsäbiomassoja Pirkanmaan päästövähennyspolku ei voi toteutua. Huomioitavaa on tuleva suuri muutos Tampereen kaukolämmön tuotannossa. Käynnissä oleva Naistenlahden voimalan rakennusinvestointi vähentää valmistuessaan päästöjä useita satoja kilotonneja fossiilisen polttoaineen korvautuessa kotimaisella metsäbiomassalla.

Metsäala on Suomessa siirtynyt kasvualaksi metsäteollisuuden mittavien puun käyttöä lisäävien investointien myötä. Suomessa myös metsätalouden ekologinen- ja sosiaalinen kestävyys on erittäin korkealla tasolla. Metsälaki, sertifiointi, Metso- ja Helmi -ohjelma, lukuisat metsätalouden suojelu-, hoito- ja ympäristöohjeet sekä vesiensuojeluohjeet turvaavat metsien monimuotoisuuden. Kaa-voituksella ei ole tarpeen rajoittaa metsien käyttöä muuten kuin huomioimalla lakisääteiset suojelukohteet.

Suomen metsäkeskus tuo Pohjois-Tampereen strategisesta yleiskaavaehdotuksesta esille seuraavaa:

Metsälakia sovelletaan metsän hoitamiseen ja käyttämiseen metsätalousmaaksi luettavilla alueilla (Metsäl 2§). Metsälaki ei ole voimassa luonnonsuojelulain nojalla muodostetuilla suojelualueilla eikä kaavoissa suojelualueeksi osoitetuilla alueilla. Oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella metsälaki on voimassa metsän hoitamisen ja käyttämisen osalta maa- ja metsätalousalueeksi (M, MU, MY sekä muut M-alkuiset) tai virkistyskäyttöön (V, VL, VU, VR sekä muu V-alkuiset) osoitetuilla alueilla.

Suomen metsäkeskus korostaa, että kaavamääräyksiä tulee soveltaa niin, että metsälain sekä maankäyttö- ja rakennuslain välille ei synny päällekkäisyyksiä.

Suomen metsäkeskuksella ei ole muuta yksilöidympää huomautettavaa Pohjois-Tampereen strategiseen yleiskaavaehdotukseen.

VASTINE

Merkitään tiedoksi. Kaavassa esitetyt laajat yhtenäiset metsäalueet ja ekologiset yhteystarpeet osoittavat metsäalueiden kokonaismerkitystä Pohjois-Tampereella. Merkinnät ovat informatiivisia ja ohjaavat ensisijaisesti rakentamista, eivät metsätaloutta.

14 Metsähoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Kiitokset</p> <p>Ensinnä kiitokset. Kaava tunnustaa pitkästä ajasta kyläalueet ja maaseutualueet Tampereen kaupungin toimesta. Alueella on edes jonkinlainen mahdollisuus kehittyä verrattuna naapurikuntien haja-asutusalueisiin. Tämä luo alueen asukkaille ja maanomistajille kehittää elinympäristöään ja elinkeinojaan suotuisasti ja samalla myöskin kaupunkia tukevasti.</p>	
<p>Maanomistajien etujärjestönä muistutamme itse kaavaehdotuksesta seuraavaa.</p> <p>1. Kaavan nimi ja periaate.</p> <p>Mielestämme kaavan nimi ei ole kaavan esitystarkkuuden ja luonteen mukainen.</p> <p>Kyseessä on sekalainen hybridikaava kaavoittajan näkemyksistä pohjois-Tampereella.</p>	<p>Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava laaditaan Tampereen kaupungin tarpeisiin ja kaava-alueen näkökohdat huomioiden. Nyt laadittava yleiskaava on rakennuspaikkakohtaista osayleiskaavaa yleispiirteisempi eikä sen pohjalta voida myöntää rakennuslupia. Alueella voimaan jäävissä rantayleiskaavassa ja kyläkaavoissa on osoitettu suunnitellut rakennuspaikat. Tästä lähtökohdasta laadittavaa kaavaa voidaan pitää strategisena. Tämänhetkisen kehityksen valossa suurimmalle osalle Pohjois-Tampereen aluetta ei tulla lähivuosina laatimaan yksityiskohtaisempia rakentamista ohjaavia kaavoja ja siksi hankelähtöisen suunnittelun ohjaamiseksi nyt laadittavassa kaavassa on tarpeen osoittaa myös joitakin yksityiskohtaisempia kaavamerkintöjä ja -määryksiä.</p>
<p>2. Yleismääräykset</p> <p><u>Emätilatarkastelu</u></p> <p>Mielestämme suojelu- ja maa-ainesten ottoalueet tulee ottaa huomioon emätilaoikeutta laskettaessa.</p>	<p>Luonnonsuojelulain mukaiselle luonnonsuojelualueelle ei voi sijoittua uudisrakentamista, joten alueen pinta-alaa ei tule emätilatarkastelussa huomioida. Maa-ainesten ottoalueella maanomistaja saa hyödyn ottotoiminnasta. Toiminnan loputtua ja alueen palaututtua esim. metsätalousalueeksi, pinta-ala voidaan taas huomioida.</p>
<p><u>Emätilatarkastelun poikkileikkausvuosi 1982</u></p> <p>Esitämme että tarkastellaan onko emätilatarkastelu hyvä, lainmukainen ja tarpeeksi tasapuolinen maanomistajia kohtaan ja että mikäli näin on, sen poikkileikkausvuotena käytettäisiin jatkossa merkittävästi uudempaa hetkeä, vaikka seuraavan rakennusjärjestyksen päivittämisajankohtaa/-vuotta.</p>	<p>Emätilatarkastelun poikkileikkausvuosi 1982 perustuu Aitolahti-Teisko yleiskaavaan, jolloin koko alueen maankäyttöä tutkittiin ensimmäistä kertaa kokonaisuutena. Kokonaissuunnittelua tarvittiin, koska alueelle alkoi rakentumaan muutakin kuin maataloustoimintaan liittyvää asumista. Rooli asuinalueena ei ole muuttunut esim. 2000-luvun alussa.</p>
<p><u>Emätilatarkastelun rakennuspaikkamääräykset</u></p> <p>Esitämme että kaavassa ei määrätä mitään muodostettavien rakennuspaikkojen määrälärajaa / kantatila.</p>	<p>Kaavalla ohjataan rakentamista enemmän kyliin ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisille alueille kuin maa- ja metsätalousalueille, tästä syystä eri vyöhykkeiden mitoituseriaatteet poikkeavat toisistaan.</p>
<p><u>Yleismääräyksen mitoitukset</u></p> <p>Esitämme että rakennuspaikan kokoa haja-asutusalueella laskeaan 3000m²:n suuruuteen.</p>	<p>Rakennuspaikan minimikoko vesihuollon toiminta-alueiden ulkopuolella perustuu jätevesien kiinteistökohtaiseen hoitamiseen. Keskitetyn viemäriverkoston alueella minimikoko on 2000 m² ja asemakaavoitetuilla alueilla tätäkin pienempi.</p>

14 Metsähoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

LAUSUNTO	VASTINE
<p><u>Vapaa-ajan asuntojen muuttaminen vakituisiksi asunnoiksi</u> Esitämme että kaavoittaja esittää palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisan vyöhykkeen rajauksen perusteeksi jonkin yksiselitteisen selvityksen tai laskentamallin mihin vyöhykkeen raja- us perustuu. Lisäksi esitämme että Tampere olisi avarakatseinen asiassa ja sallisi vapaa-ajan asuntojen muuttamisen vakituisiksi asunnoiksi vyöhykkeisiin katsomatta koko Teiskossa.</p>	<p>Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja.</p>
<p>3. Kaavamerkinnot <u>Yleistä kaavamerkinnoista</u> Esitämme että ainakin kaavan nimeä tai luonnetta harkitaan uudelleen.</p>	
<p><u>Kyläalueet</u> Kaavassa on hyvää kyläalueiden tunnustaminen ja niiden olemassaolon selkeä tunnustaminen, sekä niiden jonkin asteisen kehittämisen salliminen. Pitäisi ehkä miettiä onko kyläalueita mahdollisesti muitakin ja kuuluvatko esimerkiksi vapaa-ajan asunnot kylään tai tukemaan kylärakennetta?</p> <p><u>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue</u> Mihin tämän vyöhykkeen raja- us perustuu? Selkeä mitoitus tai jokin muu määre ym.? Käytännössä haja-asutusalueella liikutaan aina. Vyöhykkeen raja- us on liian suppea/kapea. Aitolahti-Teiskossa olevat vähäiset palvelut ovat pakosti kaikkien saavutettavissa asui sitten tuolla kaavassa esitetyllä suppealla vyöhykkeellä tai ei. Ja onko tarkkarajaisen vyöhykkeen kuvaaminen strategisessa kaavassa edes tarkoituksenmukaista? Esitämme, että koko palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue olisi kaavakartalla nro 1 paljon isompi ja suuntaa antavampi. Tämä luo kapeana vyöhykkeenä selkeän eriarvoisuuden maanomistajien sekä asukkaiden välille. Eikä tarkat rajaukset edes ole kovin strategisen kaavan perusajatuksen mukaisia.</p>	<p>Kyläalueet ovat muuta maaseutua tiiviimmän rakentamisen alueita, joihin sijoittuu asutuksen lisäksi mm. maatiloja, palveluita ja yritystoimintaa. Strategisessa kaavassa kyläalueille ei sijoiteta uutta loma-asumista, rantarakentaminen perustuu Aitolahti-Teisko rantayleiskaavaan ja muihin voimassa oleviin osayleiskaavoihin. Uusia vapaa-ajan asuntoja ei nähdä kylärakennetta tukevana toimintana, mutta kaavan mahdollistama loma-asuntojen käyttötarkoituksen muutos vakituisen asumiseen kylläkin. Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen kouluilta, kaupunki järjestää 3.-6. vuosiluokan oppilaiden koulukuljetukset yli 4 km etäisyydellä koulusta, sekä alle 1 km etäisyyteen paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän pysäkeistä. Perustelu on ollut kirjattuna kaavaselostuksessa ko. merkinnän kuvauksessa. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa.</p>
<p><u>Laaja yhtenäinen metsäalue</u> Esitämme että yhtenäisen metsäalueen merkintä strategisessa kaavakartassa on suuripiirteisempi ja että kaavan määräystä selvennetään poistaen siitä maininnan pirstomisesta ja luonnon monimuotoisuuden haitasta.</p>	<p>Laajat yhtenäiset metsäalueet -merkintä osoittaa metsäalueiden kokonaismerkitystä Pohjois-Tampereella, alueet ovat pääosin normaalia metsätalousmaata. Kaavamääräys ei rajoita alueen käyttöä, mutta ohjeistaa tiedostamaan ja huomioimaan metsäkokonaisuudet.</p>
<p><u>Ekologinen yhteystarve</u> Esitämme että ekologinen yhteystarve merkintä poistetaan turhana ja jopa ministeriön yleiskaavamerkintöjen ulkopuolisena. Mikäli se kaavan suunnittelijalle käy, tulee merkinnän olla paljon epä-määräisempi ja suuntaa-antavampi.</p>	<p>Ekologisen yhteystarpeen merkinnät ovat sijainnin ja leveyden osalta yleispiirteisiä, asia on esitetty kaavaselostuksessa kaavamerkinnän kuvauksessa.</p>

14 Metsähoitoyhdistys Pohjois-Pirkka

LAUSUNTO	VASTINE
<p><u>Ohjeellinen ulkoilureitti</u> Esitämme että Kintulammi-Pukala reitti ilmaistaan kartassa toistaiseksi ylimalkaisemmin tai luonnoksen linjauksen mukaan. Lisäksi ulkoilureitin kaavamääräyksessä tulee mainita että se on vain karkea suuntaa antava linjaus ja tarkempi linjaus tapahtuu reittitoimituksin.</p>	<p>Seudullisen Kintulammi-Pukala ulkoilureittisuunnitelman laatiminen on ollut käynnissä samanaikaisesti strategisen yleiskaavan laatimisen kanssa. Ulkoilureittisuunnitelman maanomistajakuuleminen on ollut syksyllä 2020 ennen kaavaehdotuksen valmistumista. Linjauksen muutokseen luonnosvaiheesta vaikuttivat viranomaislausuntojen ja kaavapalautteen lisäksi mm. avolouhoksen turvaetäisyys, metsästysoikeuksien varmistaminen sekä olemassa olevien polkulinjausten hyödyntäminen.</p>
<p><u>Maakunnallisesti merkittävä arvokas rakennettu kulttuuriympäristö tai kohde ja Historiallisesti merkittävä rakennus tai kohde</u> Esitämme että sr-merkinnät otetaan strategisesta kaavasta kokonaan pois ja niitä harkitaan tarkasti vasta alemman, tarkemman kaavatason suunnittelussa. Maakuntamuseo kyllä hoitaa virkansa puolesta</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut, muut kuin maakuntakaavan mukaiset, rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Alempia kaavatasoja ohjaavat maakuntakaavan mukaiset merkinnät säilyvät ennallaan. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>
<p><u>Paikallisesti arvokas kulttuuriympäristö</u> Esitämme että koko vaaleanpunainen aluemarkintä poistetaan kaavasta vain turhaa hämmennystä aiheuttavana tai sitten kaavamääräys muutetaan niin selkeäksi että siitä ilmenee, ettei se rajoita maaseudun elinkeinojen kehittämistä, kuten hiilinielujen muodostamista peltoja metsittämällä, eikä tee kulurasitteita maanomistajille.</p>	<p>Paikallisesti arvokas kulttuuriympäristö -merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon kulttuuriympäristöselvitykseen 2015. Arvokkaat kulttuuriympäristöt ovat usein pitkäaikaisen maataloustoiminnan pohjalta syntyneitä usein kokonaisuuksia, johon liittyvät mm. alueen rakennukset ja maisema. Kaavamerkintä ohjaa huomioimaan kulttuuriympäristön arvot jatkosuunnittelussa, mutta kuitenkin niin, että maataloustoiminnan harjoittamiselle ei aiheudu merkittäviä rajoitteita. Merkintä ei estä peltojen metsittämistä, vaikka se ei maisemakokonaisuuden kannalta olisikaan suotavaa.</p>
<p><u>Kaavaprosessin vuorovaikutteisuus.</u> Toivomme että Tampereen kaupungin yleiskaavoitus on varmistanut tämän kaavaprosessin aikana, että tämä prosessi täyttää varmasti MRL:n mukaiset vaateet kaavan vuorovaikutteisuudesta. Etenkin sen tiedottamisen osalta. Keväällä 2019 järjestetty tilaisuus Kämmenniemen koululla ei ollut kovin onnistunut, eikä Covid-19 pandemian aikakaan ole vuorovaikutteisuutta ymmärrettävästi helpottanut. Lausunnossa ollut mukana tarkemmat perustelut edellisille.</p>	<p>Kaavan vuorovaikutteisuus on hoidettu maankäyttö- ja rakennuslain sekä kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaisesti.</p>

15 Maataloustuottajain Teiskon yhdistys ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>ensiksi toistamme kaavaluonnokseen 29.05.2019 esittämämme lausunnot: Vakituisen asuinrakennuksen rakennuspaikan vähimmäispinta-alaksi tulee sallia jo 3000 tai 4000 neliometriä. Emätilatarkastelussa käytetty poikkileikkausvuosi tulisi olla mahdollisimman myöhäinen vuosi.</p>	<p>Rakennuspaikan minimikoko vesihuollon toiminta-alueiden ulkopuolella perustuu jätevesien kiinteistökohtaiseen hoitamiseen. Keskitetyn viemäriverkoston alueella minimikoko on 2000 m² ja asemakaavoitetuilla alueilla tätäkin pienempi. Emätilatarkastelun poikkileikkausvuosi 1982 perustuu Aitolahti-Teisko yleiskaavaan, jolloin koko alueen maankäyttöä tutkittiin ensimmäistä kertaa kokonaisuutena. Kokonaissuunnittelua tarvittiin, koska alueelle alkoi rakentumaan muutakin kuin maataloustoimintaan liittyvää asumista. Rooli asuinalueena ei ole muuttunut esim. 2000-luvun alussa.</p>
<p>Loma-asuntojen käyttötarkoituksen muutos tulee sallia tasapuolisesti kaikkialla kaavan alueella. Kaava ei saa kaavoitusperiaatteiden mukaan loukata maanomistajien yhdenvertaisuutta eikä saa olla kohtuuton maanomistajia kohtaan. Kaava-alueen loma-asunnot sijaitsevat pääsääntöisesti sellaisilla alueilla, joiden osalta palvelujen saatavuus ym. vakituiseen asumiseen vaadittavat kriteerit ovat olemassa. Myös sellaisten vapaa-ajan asuntojen tekniset rakenteet, joita haluttaisiin muuttaa vakituiseksi asunnoiksi, täyttävät vakituiselta asunnolta vaadittavat ominaisuudet, esim. lämpöeristys ja kunnallistekniikka.</p>	<p>Kaavalla ohjataan rakentamista enemmän kyliin ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisille alueille kuin maa- ja metsätalousalueille. Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja.</p>
<p>Merkintä: "Laaja yhtenäinen metsäalue" Kuvaukseen tulee lisätä: Ensisijaisesti metsätalouskäyttöön ja harvaan asuttamiseen tarkoitettu alue. Mahdolliset suojelutoimet tulee olla vapaaehtoisia ja vain maanomistajan aloitteesta.</p>	<p>Laaja yhtenäinen metsäalue on varsinaista aluemerkin­tää täydentävä kaavamerkintä, joita sijoittuu maaseutualueiden lisäksi myös esim. virkistys-, ja suojelualueille sekä palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisille alueille. Aluemerkin­nässä kuvataan kunkin alueen käyttötarkoitus.</p>
<p>Merkintä: "Maatalouden ydinalue" Merkintään tulee lisätä: Alueelle kohdistuu merkittävästi maataloustuotantoon liittyvää rakentamista. Rakennusluvut tulisi myöntää nopeasti ja joustavasti.</p>	<p>Maatalouden ydinalueen kaavamääräyksessä on tuotu esille alueelle sijoittuva rakentaminen. Strategisella yleiskaavalla ei voida ohjata rakennuslupaprosessin aikataulua.</p>
<p>Merkintä: "Ulkoilureitit" Vaikka ulkoilureittien lopullinen sijoittaminen tapahtuukin erillisellä menettelyllä, jo nyt tulee ottaa luonnoksessa korostetusti huomioon, että suunnitellut reitit eivät haittaa kenenkään elinkeinotoimintaa tai kotirauhaa.</p>	<p>Ohjeellisten ulkoilureittien linjaus kaavassa perustuu pääosin maakuntakaavaan. Reitin tarkemman suunnittelun yhteydessä tullaan kuulemaan maanomistajia ja linjaamaan reitti tarkemmin. Selkeästi opastettu reitti ohjaa kulkua paremmin kuin kasvavan käyttäjämäärän aiheuttama polkuverkosto.</p>
<p>Merkintä: "Ekologinen yhteystarve" Merkintä tulee poistaa kokonaan. Metsien käyttö ei rajoita eliöiden liikkumista. Metsänhoitoyhdistyksillä on riittävä ammattitaito metsäalueiden hoitamisessa, se riittää.</p>	<p>Ekologisen yhteystarpeen merkinnällä on tärkeä informatiivinen merkitys. Merkintä ohjeistaa jatkosuunnittelua niin, että esim. laajoja maa-ainesten ottoalueita tai muuta laajaa maankäyttöä suunniteltaessa yhteystarve huomioidaan. Normaaliin metsätalouskäyttöön merkintä ei aseta rajoituksia.</p>

15 Maataloustuottajain Teiskon yhdistys ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Merkintä: "Geologisesti arvokas kallioalue"</p> <p>Merkintään oltava maanomistajan suostumus, vaihtoehtoisesti kuvaukseen lisättävä:</p> <p>Ei rajoita maa- tai kiviaineksen ottoa. Merkinnän toteutus, että maa-ainesten ottaminen olisi alueella sallittua vain maisemavaurioiden korjaamiseksi, on ristiriidassa yleisen maa-aineslakiin perustuvan oikeuskäytännön kanssa. Maa-aineslain tulee aina olla kaavamerkintää vahvempi, koska laki ottaa lupakriteereinä huomioon automaattisesti kaikki ne seikat, joihin merkintä viittaa.</p>	<p>Maakuntakaavan mukaiset geologisesti arvokkaat kohteet tulee esittää yleiskaavassa maanomistusolosuhteista huolimatta.</p>
<p>Merkintä "sr"</p> <p>Kaavaluonnoksessa olevat sr -merkinnät tulee poistaa kaavaehdotuksesta. Vuonna 2008 tehdyssä selvityksessä on jo käytetty vanhentuneita valokuvia, jotka eivät ole vastanneet enää silloinkaan kohteen tilaa. Kyseinen selvitys ei ole asiantunteva eikä ammattitaidolla tehty. Sr -merkintä ei saa estää maatalouden tai muun yritystoiminnan harjoittamista. Monet sr -merkityt maatilojen talouskeskukset eivät ole tavallisuudesta mitenkään poikkeavia. Useat sr -merkinnän omaavat kohteet sisältävät paljon rakennuksia, jotka ovat elinkaarensa loppupäässä ja joiden kohdalla minkäänlainen korjaaminen ei ole järkevää. Kohteet tulee kaavamerkinnän estämättä voida purkaa. Sr -merkinnän sijoittaminen kuhunkin kohteeseen tulee perustua yksityiskohtaiseen tutkintaan ja menettelyyn, jolloin maanomistajalla on kaavamenettelyä huomattavasti suurempi oikeussuoja oikeusteitse.</p> <p>Monet sr -merkinnät sijaitsevat jo aiemmin laaditun rantayleiskaavan alueella. Rantayleiskaava jää kiistattomasti voimaan eikä riipu strategisesta yleiskaavasta. Strategisella yleiskaavalla ei voida kohdistaa rantayleiskaavaan mitään muutoksia.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Osa kohteista on osoitettu myös voimaan jäävissä yleiskaavoissa. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>
<p>Yleistä:</p> <p>Strateginen kaava ei ole oikeusvaikutteinen mutta kaavan merkinnät ohjaavat tarkempaa kaavoitusta ja kaavamerkintöihin vedotaan jatkossa mm. rakennuslupamenettelyssä. Kaavaluonnos on kohtuuton maanomistajia kohtaan, ainakin edellä kritisoiduilta kohdiltaan. Kaavaluonnos loukkaa monilta kohdilta omaisuuden suoja ja tuottaa lisäksi kohtuutonta haittaa.</p> <p>Kaavaselvityksissä todetaan, että maatalouselinkeinon harjoittamista tuetaan eri tavoin. Jo tässä vaiheessa on tullut ilmi tilanteita, joissa elinkeinon harjoittamista on vaikeutettu kohtuuttomasti.</p>	

16 Maataloustuottajain Aitolahden yhdistys ry

LAUSUNTO

Maataloustuottajain Aitolahden yhdistys ry (MTY Aitolahti) katsoo Pohjois-Tampereen kehittämisen olevan Tampereen ja tamperelaisten etu. Maailmaa riivaava pandemia on osoittanut, että harvaan sijoittuva, väljä asutus on erinomainen, luontainen tapa suojautua virukselta. Maaseudun vetovoima asuinpaikkana on noussut. Pandemian aikana etätyöskentely on lisääntynyt, merkittävä osa etätyöstä tehdään kesämökiltä tai maaseudulle sijoitulta sukutilalta, ja tämä trendi tulee kasvattamaan suosiotaan. MTY Aitolahti näkee tärkeänä alueen kylämäisyyden säilyttämisen. Kaavoituksessa tulee edesauttaa alueen vetovoimaisuutta, eikä rakennuslupien myöntäminen, kylämäisyys säilyttäen, saa olla esteenä alueen kehittämiselle. Tiiviimmän asema-kaavaperustaisen rakentamisen alueet Nurmi-Sorilan ja Kämmenniemen osalta tarjoavat mahdollisuudet riittävien palvelujen toteuttamiseen alueelle ja myös toimitilaa paikallisesti työllistävälle pienyrityksille. Tampereen kaupunki nähdään vuodesta toiseen halutuimpien asuinpaikkojen kärkisijoilla, mutta Tampereen tonttitarjonnassa on vajausta väljistä omistusasumisen tonteista. Tässä suhteessa ympäryskunnat ovat toimineet järkevästi. Tampereen kaupungin taloustilanne huomioiden olisi järkevää lisätä omistusasumisen tonttitarjontaa Pohjois-Tampereen alueella, missä on mahdollisuus väljään asumiseen. Kaavaselostuksessa mainittu yksityiseen omistukseen painottuva maanomistus ei ole este alueen tonttitarjonnalle.

Kyliä myötä alueelle kehittyy luontaisesti pienyrittäjätoimintaa, joka osaltaan parantaa alueella tapahtuvaa paikallista työllistämistä ja vähentää tarvetta liikkumiseen. Mainitut Nurmi-Sorilan ja Kämmenniemen alueet palveluineen ovat myös liikkumistarvetta vähentäviä. Pidemmän matkan tavoitettavuuden osalta korostuu joukkoliikenteen rooli. Trendinä näyttää olleen joukkoliikenteen vähentyminen, mikä osaltaan on ohjannut -ja ohjaa -liikkumista enenevässä määrin henkilöauton käyttöön. Paikallisten kylä- ja palvelukeskittymien tarjonta vähentäisi osaltaan tarvetta liikkua pidempiä matkoja.

Pohjois-Tampereen strategisessa yleiskaavaehdotuksessa mainittu mahdollisuus loma-asuntojen käyttötarkoituksen muuttamisesta ympärivuotiseen asumiseen on kannatettava toimi. Rajoitusten (mm. pinta-alavaatimus) osalta olisi syytä miettiä lievennyksiä. Huomioiden mm. lisääntynyt etätyöskentely ja sen kaupungille tuomat suorat (kuluttaminen) ja välillisesti (verot) hyödyt. Loma-asuntojen ympärivuotinen käyttö avaa yrittämisen mahdollisuuksia perinteisen maa- ja metsätalouden harjoittajille, mm. polttopuuhuollon ja rakennustoiminnan kautta.

Alueen kunnallistekniikkaa rakennettaessa on syytä huomioida alati kasvava tietoliikenneyhteyksien tarve ja huomioida vähintäänkin varaus valokuitukaapelointia varten. Tässä vaiheessa, muutaakin infrastruktuuria rakennettaessa, on kustannus pieni. Etätyön lisääntyminen tulee kuormittamaan alueen matkapuhelinverkkoa, sillä nykyisellään alueen tietoliikenneyhteyksien tarjonta nojaa vahvasti ns. mobiilidatan käyttämiseen ja jo nyt on havaittavissa selvää laatu- ja palvelueroa palveluissa kesäaikaan, jolloin matkapuhelinverkon käyttö alueella seuraa kesäasuntojen käyttöasteen kehittymistä.

VASTINE

Kaava mahdollistaa yksityisten maille sijoittuvan uudisrakentamisen kaavaratkaisun ja emätilatarkasteluun perustuvan mitoituksen mukaisesti. Aloite uusille rakennuspaikoille tulee maanomistajalta. Kaavalla ei voida vaikuttaa alueen palvelutarjontaan.

Vakituiseen asumiseen muutettavien lomarakennuspaikkojen vähimmäispinta-ala kaavassa perustuu kaupungin rakennusjärjestykseen, jonka mukaan asuinkäyttöön tarkoitettujen rakennuspaikan pinta-ala asemakaava-alueen ulkopuolella tulee olla vähintään 5000 m².

Tietoliikenneyhteyksien tarve on tiedossa, mutta strategisessa yleiskaavassa ei oteta kantaa niiden sijoittumiseen alueella.

16 Maataloustuottajain Aitolahden yhdistys ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>MTY Aitolahti katsoo, että aluetta voidaan kehittää hyvässä yhteisymmärryksessä alueen asukkaiden sekä maaseutuyrittäjien ja Tampereen kaupungin kanssa. MTY Aitolahti toivoo pohjois-tamperealaisten asukkaiden näkemysten huomioon ottamista, sillä he tuntevat parhaiten alueen erityispiirteet, joita kaupungin suunnitelmiin yhdistämällä päästään Tampereen kaupungin ja tamperealaisten kannalta parhaaseen lopputulokseen.</p>	

17 Tampereen polkupyöräilijät ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Kaavakartoista puuttuu pyöräilyyn liittyvistä kaavamerkinnöistä määräykset. Tämä koskee varsinkin kartassa 1 (Maankäyttö) olevaa "kehitettävä pyöräilyn ja jalankulun reitti" mutta osittain kartan 2 (Matkailu, virkistys, luonto ja kulttuuriympäristö) merkintää "virkistyspainotteinen pyöräilyreitti". Erityisesti kartan 1 merkintään on tuotava kaavakarttatasolle nykyisin selostuksesta löytyvät vaatimukset yhtenäisyydestä ja turvallisuudesta. MRL:n näkökulmasta merkintään liittyvät vaatimukset on ilmaistava kaavakartassa tai siihen liittyvissä kaavamerkinnöissä ja -määräyksissä, kun taas selostuksessa "esitetään kaavan tavoitteiden, eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten sekä ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi tarpeelliset tiedot" (MRL §40). Nykyisessä muodossa selostuksen vaatimukset pyöräilyreitit yhtenäisyydestä ja turvallisuudesta eivät sido riittävästi tarkempaa suunnittelua.</p> <p>Lisäksi kartta 1 vaatimukseen on tarpeen lisätä vaatimus sujuvuudesta aivan samalla tavoin kuin keskustan strategisessa osayleiskaavassa on pyöräilyn merkinnöissä. Vain sujuvaa väylää käytetään ja vaatimus turvallisuudesta ei toteudu, jos väylää puutteellisen sujuvuuden takia ei käytetä.</p>	<p>Maaseutualueelle laadittavassa strategisessa yleiskaavassa ei katsota tarpeelliseksi esittää liikenneväylien osalta kaavamääräyksiä.</p>

17 Tampereen polkupyöräilijät ry

LAUSUNTO

Vastineessa saamamme näkemys "Kehitettävä pyöräily- ja kävelyreitti -merkintä on osoitettu pääosin paikallisiin tarpeisiin kuten koulureiteille" on käsitettävänä 2020-luvulle. Sähköpyörätoivat kasvattaneet pyörällä helposti liikuttavien matkojen pituutta, tehden siitä realistisen vaihtoehdon varsinkin aluekeskusten (Aitolahti Kämmenniemi, Terälahti) läheisyydessä. Toisena isona trendinä pyörämatkailu on kasvattanut suosiotaan ja kasvulla on hyvät edellytykset jatkua mm. valtakunnallisen pyörämatkailukeskuksen ja paikallisen Pyhä-Näsireitin markkinoinnin vaikutuksesta. Pyörämatkailu vaatii varsinkin pohjois-Tampereen osalta sekä mielenkiintoisia ja elämyksellisiä reittejä ja kohteita (kuten Aunessilta) mutta myös sujuvia ja turvallisia pääreittejä edetä itseä enemmän kiinnostaviin kohteisiin. Tämän takia ei voida erottaa kartan 1 reittiä pelkästään paikallisiin tarpeisiin, kuten koulureitteihin, kohdistuvaksi.

Toisaalta myöskään pelkästään kartan 2 merkinnällä ei voida ohjata riittävästi suunnittelua pyörämatkailun osalta vaan molempien karttojen merkintöjä tulee tarkastella kun tehdään ratkaisuja, joilla voi olla vaikutusta pyöräliikenteeseen.

Toistamme edelleen ehdotuksen reitittää pyöräilyn reitti Kämmenniemen kohdalla sekä museosillan että Kaitavedentietä. Vastineesta perustelu koulumatkoista ei kestä lainkaan kriittistä tarkastelua: museosillan pohjoispuolella, jolle merkitty reitti sinänsä toteuttaisi helpon yhteyden on voimassa olevien kaavojen mukaan osoitettu pelkästään vapaa-ajan asutusta, joten koulumatkaliikennettä, jolla ratkaisu on perusteltu ei ole olemassa. Tätä pohjoisempaa tulevat koululaiseltaas kulkevat Terälähdentietä huomattavasti kapeampaa pientareta kuin mitä uudella sillalla on ja reitillä museosillan kautta luodaan vain lisää mutkia ja korkeuseroja matkalle. Museosillan kautta kulkevaa reittiä on vaikea saada sujuvaksi, eikä välttämättä edesturvalliseksi vilkkaampina aikoina. Kämmenniemen yleissuunnitelmassa esitettiin ratkaisu pyörätien linjaukseksi Aunessalmenkadun risteyksessä, mutta suunnitelma ei ole toteutettavissa ilman yksityisten maanomistajien myötämielisyyttä, paljon todennäköisemmin luodaan vain yksi lisäeste pyöräliikenteelle.

VASTINE

Kaavan kehitettävät pyöräily- ja kävelyreitit perustuvat kaavan valmisteluvaiheessa tehtyyn liikenneselvitykseen, jossa ensisijaisesti esiin nousivat koulujen läheisyydessä tehtävät toimenpiteet.

18 Terälähdän Seutu ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Terälähdän Seutu ry toimii Terälähdän seudun kyläyhdistyksenä ja kokoaa alueen asukkaiden näkemyksiä. Merkittävimpänä Terälähdän seudun kehittämisen esteenä pidämme yhä sitä, että vesihuoltoratkaisu on jäänyt jumiin. Vesihuolto tulee ratkaista Terälähdän seudulla tai kaavan hyvät tavoitteet eivät toteudu. Kaavan tulee joustavasti mahdollistaa sekä kiinteistökohtainen jätevedenpuhdistamo, kyläpuhdistamo että koko Terälähdän seudun yhteinen puhdistamo. Toteutus riippuu ratkaisujen taloudellisuudesta kussakin tilanteessa, ja valinnanmahdollisuus tulee olla rakennuksen omistajalla.</p>	<p>Strateginen yleiskaava ei estä jätevesihuollon toteuttamista lausunnossa esitetyin vaihtoehdoin.</p>
<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue tulisi yhtenäistää. Neljän kilometrin rajan kaavamainen soveltaminen tietä pitkin asettaa keskenään samankaltaiset alueet eriarvoiseen asemaan ja jättää alueeseen epätarkoituksenmukaisia reikiä. Esimerkkejä tästä ovat esimerkiksi Kuorannantien länsipää ja Teiskon kirkkotien Niemikyläntien risteyksen ja Kaletonjärven välinen osuus. Neljän kilometrin valitseminen rajaksi tietä pitkin ei ole perusteltua. Esitämme, että suotuisa alue kattaa alueen 4 kilometrin säteellä linnuntietä Terälähdän keskustasta.</p>	<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen kouluilta nykyistä tiestöä pitkin (kaupunki järjestää 3.-6. vuosiluokan oppilaiden koulukuljetukset yli 4 km etäisyydellä koulusta) sekä alle 1 km etäisyyteen paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän pysäkeistä. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa.</p>
<p>Toinen raja, johon edelleen esitämme muutosta, koskee loma-asunnon muuttaminen vakituiseksi asunnoksi. Muutoksen tulisi olla mahdollista koko kaava-alueella. Jos joku haluaa asua tietyssä rakennuksessa ympärivuotisesti, hän asuu siinä riippumatta asunnon statuksesta. Rakennuksen käyttötarkoituksen muutoksen myötä tulisi kuitenkin näiden kiinteistöjen vesi- ja energiamääräykset tarkistettua ajanmukaisiksi ja alueen asumistilanne selväksi. Teiskossa ei myöskään ole sellaisia alueita, joissa on vain loma-asuntoja, joten palveluiden vaatimisen näkökulmasta tilanne ei muutu.</p>	<p>Loma-asuntojen muuttaminen vakituiseen asumiseen kyläalueilla ja palvelujen kannalta suotuisilla alueilla tukee kyläalueiden elinvoimaisuutta ja palvelujen säilymistä. Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja.</p>
<p>Pidämme uudisrakennustontin 5000 m³:n vaatimusta turhan suurena ja joissain tapauksissa se voi estää järkevää rakennusten sijoittelua. Esitämme rajan laskemista 3000 m³:iin.</p>	<p>Rakennuspaikan minimikoko vesihuollon toiminta-alueiden ulkopuolella perustuu jätevesien kiinteistökohtaiseen hoitamiseen. Keskitetyn viemäriverkoston alueella minimikoko on 2000 m² ja asemakaavoitetuilla alueilla tätäkin pienempi.</p>
<p>Pyöräilyreitti tulee siirtää Kuorannantieltä Kaitavedentielle (seututie 338). Pyöräilyolosuhteet seututiellä 338 ovat heikot ja vaaralliset, olipa kyse päivittäisestä liikkumisesta tai lisääntyneestä pyörämatkailusta. Tien laidat sulkuviivan ulkopuolella ovat Kämenniemen ja Terälähdän välillä monin paikoin erittäin kapeat. Useissa kohdissa asfaltti loppuu aivan sulkuviivaan ja reunat ovat myös viettävät ja kuoppaiset. Uusi pinnoite on kaventanut pientaria entisestään. Mikäli käyttöturvallisuus olisi parempi, tietä pitkin kuljettaisiin muun muassa paljon enemmän kouluun. Esitämme, että kaavaan tulee merkintä tien kehittämisestä kevyen liikenteen väylän rakentamiseksi.</p>	<p>Kuorannantielle on kaavassa osoitettu virkistyspainotteen pyöräilyreitti, joka kuvaa pyöräilyn Näsijärvireittiä. Kaavassa esitetyt kehitettävät pyöräily- ja kävelyreitit perustuvat kaavan valmisteluvaiheessa tehtyyn liikenneselvitykseen. Seututien turvattomuus on tiedossa, mutta mm. vähäisen liikennemäärän perusteella sen kehittämistä ei liikenneselvityksessä priorisoitu.</p>
<p>Joukkoliikenteen liityntäpysäköintipaikka on tarpeen myös Kaa-naassa.</p>	<p>Strategisessa yleiskaavassa liityntäpysäköintipaikkoja on osoitettu paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän varteen, mutta pysäköintipaikkoja voidaan perustellusti sijoittaa muuallekin.</p>

18 Terälahden Seutu ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Lisäksi pohdimme, onko Asuntilanjoelle merkityn arvokkaan maisemakäytävän mahdollista alkaa jo Loppisjärveltä. Näiden huomioiden lisäksi haluamme yhä kiittää kaupunkia kaavaluonnoksen positiivisesta perusasenteesta Pohjois-Tampereen monipuoliseksi kehittämiseksi.</p>	<p>Arvokkaan maisemakäytävän kaavamerkinnät perustuvat Tampereen Aitolahden ja Teiskon kulttuuriympäristöselvitykseen 2015.</p>

19 Teiskon kulttuuri ja luonto ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Teiskon kulttuuri ja luonto -yhdistys on erityisen huolissaan alueen arvokkaista kulttuuri- ja luontoalueista ja -arvoista. Mielistämme yhdistyksen edustamia arvoja uhkaa erityisesti Tampereen kaupungin kehittämiskokouksessa viime hetkillä 24.8.20 yleiskaavaselostukseen lisätty ponsi §332, jonka perusteella Pohjois-Tampereen strategiseen yleiskaavan on tulossa alueen rakentamisperinnettä merkittävästi muuttava linjaus. Esitetty lause on muotoilultaan epämääräinen, avoin ja moniselitteinen, eikä se tarjoa tarpeellista tietoa ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi. Se voi periaatteessa tarkoittaa mitä tahansa rakentamista mille tahansa yleiskaavan alueelle. Ponsi ei ole myöskään kuulunut Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavan alkuperäisiin tavoitteisiin, eikä sitä ole käsitelty riittävästi kaavaa koskevassa julkisessa keskustelussa, vaikka se on kauttaaltaan yleiskaavan tavoitteiden vastainen. Mielistämme ponsilauseetta ei voi tuoda kokonaisuuteen näin irrallisenä ja monitulkintaisena tiheämpää rakentamista ohjaavana tavoitteena. Mikäli lause lisättäisiin tällaisenaan yleiskaavaan, se tekisi mahdottomaksi säädellä alueelle haettua raskasta rakentamista esim. alueen asukkaiden yhdenvertaisuuden, luonto- tai kulttuuriarvojen osalta.</p> <p>Vaadimme, että em. lause tulee poistaa, koska tällaisenaan se jättää yleiskaavaan irrallisen porsaanreiän, joka paitsi on ristiriidassa yleiskaavamääräysten kanssa, niin myös tekee alueen ominaisuuteen säilyttämisen mahdottomaksi hallita.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponsin perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia. Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponsin Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponsin vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa.</p>
<p>Tarpeellisten tietojen puuttuminen</p> <p>Lisätty ponsi on myös ristiriidassa sen kanssa, mitä tavoitteita maankäyttö- ja rakennuslaki asettaa yleiskaavalle. Sitä ei ole riittävästi perusteltu maankäyttö- ja rakennuslain yleiskaavalle asetettujen tavoitteiden mukaisesti. Lauseeseen ei ole esim. tehty mitään vaikutusten arviota, eikä vaihtoehtoisia rakentamistiheyttä ohjaavan tavoitteen muotoiluja ole tuotu esiin.</p>	<p>Strateginen yleiskaava on laadittu Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponsin vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa.</p>
<p>Yleiskaavassa on selkeät perustellut tavoitteet rakentamisen tiheydelle, mutta tämä perustelematon ponsilause vie pohjan kaikilta yleiskaavan rakentamistiheyttä määrittäviltä yksittäisiltä tavoitteilta. Maanomistajien on pystyttävä luottamaan alueensa kaavaan siinä, että kaavan perusteella voi ennakoida alueensa tulevaa kehitystä. Tämä ponsilause muuttaa kuitenkin alueen rakentamisesta mielivaltaisen ja ennalta arvaamattoman. Lause on ristiriidassa yleiskaavamääräysten kanssa ja se jättää kohtuuttomasti harkintavaltaa esim. poikkeamisten suhteen</p>	<p>Alueella tulee noudattaa voimassa olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä. Mikäli jatkosuunnittelussa tulevaisuudessa tavoitellaan voimassa olevasta kaavasta poikkeavaa mitoitusta tai maankäyttöä, edellyttää se tarkemman kaavan laatimista, kaavamuutosta tai poikkeamispäätöstä, jossa ratkaisu perustellaan. Strategisen yleiskaavan perusteella ei voi myöntää rakennuslupia. Jatkosuunnittelussa naapureiden kuuleminen hoidetaan kunkin lupaprosessin mukaisesti. Strategisen yleiskaava tai ponsilause ei tuo muutosta osallisten vaikutusmahdollisuuteen.</p>

19 Teiskon kulttuuri ja luonto ry

LAUSUNTO	VASTINE
<p>Ponsilause ei tarjoa tarpeellisia tietoja eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten sekä ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi. Ponsilauseen selvityksestä tai kaavaselostuksesta ei käy ilmi, millaista rakentamista tällä lauseella halutaan mahdollistaa. Alueen ominaisluonne huomioon ottaen olisi asianmukaisempaa rajata ponsi tarkoittamaan omakotitaloryhmiä ja omakotitaloryhmän hyväksyttävä koko pitäisi määritellä. Kaavassa on tarkasti määriteltävä, millaista asuinrakentamista alueella hyväksytään, asiaa ei voi jättää yhdyskuntalautakunnan harkintaan tapauskohtaisesti. Ponsilauseessa tai kaavaselostuksessa ei ole myöskään tarpeellista tietoa ponsilauseen tarkoittaman rakentamisen perusteista elinkeinon edistämisen tai ympäristön kannalta. Alueen ominaisluonne, kulttuuri- ja luontoarvot huomioon ottaen olisi asianmukaista rajata ponsi tarkoittamaan omakotitaloryhmiä ja omakotitaloryhmän hyväksyttävä koko pitäisi määritellä. Ponsilause olisi paikallaan rajata koskemaan niitä alueita, joille on olemassa suunnitelmallista rakentamisen tihentämistä esim. vain Nurmi-Sorilan aluetta.</p>	<p>Kaupunginhallituksen ponsia ei ole mahdollista jälkikäteen muuttaa mutta kaupunginhallitus voi halutessaan ottaa asian uudelleen käsittelyyn ja ratkaista toisin. Ponsilauseetta koskeva palaute on saatettu kaupunginhallituksen tietoon 8.2.2021, kun kaavaehdotuksesta saatu palaute on viety tiedoksi. Kaupunginhallitus käsittelee yleiskaavaehdotusta ja siitä saatua palautetta vielä uudelleen ennen asian lopullista hyväksymistä kaupunginvaltuustossa. Tällöinkin kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 päätöspöytäkirja asian käsittelystä jää voimaan.</p>
<p>Paikallisten asukkaiden vaikutusmahdollisuudet kotiseutunsa suhteen heikkenevät merkittävästi. Ponsilause on tähdätty tukemaan "normaalia ohjeistusta tiheämpää rakentamista". Tällä tarkoitetaan käytännössä esim. kaikkea rakentamista, johon tarvitaan poikkeamislupa. Poikkeamislupaa vaativat hankkeet poikkeavat yleiskaavan ja rakennusjärjestyksen yhdenvertaisiksi tarkoitetuista määräyksistä. Asukkailla ja alueiden osallisilla pitää kuitenkin olla demokratian mukainen mahdollisuus osallistua keskusteluun sekä tarvittaessa valittaa korkeampiin oikeusasteisiin huonoiksi kokemistaan päätöksistä.</p>	<p>Kaava ei muuta asukkaiden vaikutusmahdollisuutta, jatkosuunnittelussa osallisten kuuleminen hoidetaan kunkin lupaprosessin mukaisesti. Kaupunginhallituksen ponteen liittyy myös velvoite vuorovaikutuksesta asukkaiden kanssa sekä alueen kehityksen seurannasta "Kyllien ja maaseutuvyöhykkeiden kehittämistarvetta tarkastellaan valtuustokausittain vuorovaikutuksessa paikallisten asukkaiden ja maaseutuasumisesta kiinnostuneiden kanssa".</p>
<p>Ponsilause tulisi poistaa kaavaselostuksesta. Mikäli lause halutaan säilyttää yleiskaavaselostuksessa, vähimmäisvaatimuksemme ponsilauseen muutokseen on se, että Pohjois-Tampereen maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaat kulttuurialueet ja erityisiä luontoarvoja omaavat alueet suljetaan selkeästi ja yksiselitteisesti ponsilauseen ulkopuolelle. Tämä ratkaisu suojelee alueelle ominaisia kulttuuri- ja luontoarvoja myös tulevaisuudessa.</p>	
<p>Myös asukkaiden ja osallisten tasavertaisuus tulee turvata vastaisuudessaakin. Saman alueen maanomistajien tasavertaisuuden tulee jatkossakin toteutua lähtökohtaisesti ilman ehtoja. Tämän vuoksi kaavaselostukseen pitää palauttaa tasapuolisuuden tavoitteen muotoilu s.3.2018 suunnitelman tasapuolisuuden tavoitteen muotoilun mukaiseksi: "Yhteisten pelisääntöjen määrittelemisen eri toimintojen yhteensovittamiseksi ja toisaalta maanomistajien tasapuolisen kohtelun turvaaminen ovat edelleen tärkeitä lähtökohtia." Uusi muotoilu s. 5 on puutteellinen ja ohittaa alueellisen yhdenvertaisuuden vaatimuksen ja tulee siksi muuttaa: "Alueen kokonaistarkastelu yksittäisten osa-alueiden sijaan antaa mahdollisuuden tutkia alueen kehittämisen painopistealueita ja samalla taata maanomistajien tasapuolinen kohtelu vastaavanlaisilla osa-alueilla." Pohjois-Tampere on todella laaja alueellinen kokonaisuus. Tasapuolisuudelle tulee muotoilla ehdoton tulkinta, eikä sille saa asettaa erityisiä ehtoja.</p>	<p>Selostuksessa käytetyllä termillä 'maanomistajien tasapuolinen kohtelu vastaavanlaisilla osa-alueilla' tarkoitetaan, että esim. kyläalueilla kohtelu on tasapuolista koko kaava-alueella, vastaavasti myös esim. maaseutualueilla. Mutta koska edellä mainittujen alueiden emätilatarkasteluun perustuva mitoitus poikkeaa toisistaan, ei voida käyttää termiä 'tasapuolista koko Pohjois-Tampereen alueella'.</p>

19 Teiskon kulttuuri ja luonto ry

LAUSUNTO

Pyydämme myös merkitsemään karttaan asianmukaisesti Teiskon kulttuurihistoriallisen museotien Teiskon kirkonmäen länsipuolella. Museotie on osa kulttuuriympäristöä.

Lausunnossa ollut mukana tarkemmat perustelut edellisille.

VASTINE

Strategiseen kaavaan on merkitty historiallinen tielinja –merkinnällä Messukylä-Ruovesi tielinja. Esitetty tieosuus ei ole muinaismuistolain mukainen kohde, joten sitä ei maakuntamuseon ohjeistuksen mukaisesti ole tarpeen osoittaa kaavassa.

20 NCC Industry Oy

LAUSUNTO

Matkailukohde sekä kehitettävä matkailukokonaisuus merkinnät eivät saa haitata eivätkä aiheuttaa merkittäviä kustannuksia lainvoimaiselle luvalliselle toiminnalle kiinteistöllä sekä ne eivät saa vaikeuttaa ko. toimintojen lupien uudistamista.

Ulkoilureitti ei saa aiheuttaa murskaus- ja louhintatoiminnalle rajoituksia (mm. melu, pöly, toiminta-aika tai muut vastaavat mahdolliset rajoitteet ja lisäselvitystarpeet) eikä estää sen tulevaisuuden suunnitelmia. Mikäli näin käy on retkeilyreitillä ylläpitäjä täysimääräisesti korvausvelvollinen aiheuttamastaan haitasta ja mahdollisesti toteutumattomista liiketoimista, joita varten ko. kiinteistö on hankittu yrityksen omistukseen. Mahdolliset turvallisuuteen liittyvät rajoitukset ja lisäveloitteet liiketoiminnalle esim. kalliimpi louhinta, johtuen reitin läheisyydestä, tulee korvata täysimääräisenä kiinteistön omistajalle. Vastustamme reitin sijoittamista kiinteistöömme välittömään läheisyyteen ja pyydämme selvittämään mahdollisia muita reittivaihtoehtoja, jo strategisen kaavan tasolla, jotka sijaitsisivat vähintään 300 m etäisyydellä kiinteistöömme rajasta. Mikäli reitti sijoitetaan vasta toimintamme loputtua, reitin sijoittamispaikalla ei ole merkitystä.

Ymp-maa ympäristöluvan mukainen kohde, maa-ainestenottoalue merkintä, on hyvä, että jo näin suurimittakaavaisessa kaavassa on huomioitu yhteiskunnan huollon kannalta välttämättömät toiminnot.

Virkistysalue merkinnät Kintulammin luonnonsuojelualueen eteläpuolella, eivät yhdisty toisiinsa eivätkä täysin luonnonsuojelualueeseen ja ovat yksittäin pienialaisia. Näiden osalta ei toteudu virkistysalueelle annettu kaavamääräys parhaalla mahdollisella tavalla. Olisivat hyvin voineet olla maaseutualueita.

VASTINE

Matkailukohteena on osoitettu Kortejärven tila Kintulammin luonnonsuojelualueella. Kehitettävä matkailukokonaisuus –merkintä tuo esiin tulevaisuuden tavoitteen virkistys- ja retkeilytoiminnan laatua parantavasta suojavyöhykkeestä. Myös luonnonsuojelualueen läheisyyteen osoitetut virkistysalueet tukevat edellä mainittua tavoitetta.

Kintulammi-Pukala ulkoilureitin maanomistajakuuleminen on ollut syksyllä 2020 ennen kaavaehdotuksen valmistumista. Sen pohjalta linjaukseen tehtiin pieniä muutoksia. Reittiin liittyvät yksityiskohdat ratkaistaan ulkoilureittitoimituksen yhteydessä.

Destia Oy:llä on kiinteistön maanomistajan kanssa tehtyyn sopimukseen perustuen hallintaoikeus 23,6 hehtaarin suuruiseen maa-alueeseen. Alueella vireillä oleva maa-aines- ja ympäristölupahakemus on jätetty Tampereen kaupungin lupaviranomaiselle tammikuussa 2020. Hakemusasiasta ja alueen sijainnista on käyty ensimmäiset neuvottelut ympäristöviranomaisten kanssa vuonna 2016.

Hankealue sijaitsee Kaitavedentien varrella, ja alueen rajanaapurina eteläpuolella, samalla kiinteistöllä, on laaja energiapuun terminaalialue. Puuterminaalialueelle on olemassa oleva liittymä, jolle on haettu Pirkanmaan ELY-keskukselta liittymälupa puutavara- ja maa-aineskuljetuksiin. Välittömästi puuterminaalialueen itäpuolelle on Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 osoitettu merkintä tkm: teknisen huollon kehittämisen kohdealue, maanvastaanotto ja kierrätys.

Destia on tehnyt hankesuunnittelua jo usean vuoden ajan, myös yhteistyössä ympäristöviranomaisten kanssa. Kiviainesten ottamistoiminnalle ei ole ilmennyt ympäristönsuojelullisia esteitä. Kaiken kaikkiaan hankealue soveltuu hyvin sekä kiviainesten ottamiseen että elinkeinotoimintojen alueeksi ottamisen päätyttyä.

Destian hankealueen sijainti yleiskaavaluonnoksessa ja yleiskaavaehdotuksessa Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavan kaavaehdotusta edeltäneessä yleiskaavaluonnoksessa Kaitavedentien itäpuoli oli esitetty elinkeinotoimintojen vyöhykkeeksi. Nyt nähtävillä olevassa yleiskaavaehdotuksessa Destian hankealueella on merkintä "Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue". Merkinnän luonne ja sijainti poikkeaa hyvin paljon kaavaluonnoksen merkinnästä. Muutosesitykset yleiskaavaehdotukseen

1. Elinkeinotoimintojen alueen rajauksen laajentaminen

Destia esittää, että kaavaluonnoksessa esitetty elinkeinotoimintojen aluerajaus palautetaan kattamaan vähintään koko Destian hankealue. Kaavamerkinnän tulee mahdollistaa kiviaineksen ottaminen ja alueen elinkeinotoimintojen kehittäminen. Destia myös esittää, että kaavaa laadittaessa tarkasteltaisiin E-mv -merkinnän soveltuvuus myös lähemmäksi Kaitavedentietä, kauemmaksi Iso-Lumoojan rannan loma-asutuksesta.

2. Muinaisjäännösten kohdemerkinnät SM126 ja SM127

Strategisen yleiskaavaehdotuksen kartalle 2/3 on kaavaluonnokseen nähden lisätty muinaisjäännösmerkinnät SM126 ja SM127. Kohteet havaittiin Destian lupahakemusta varten teettämässä arkeologisessa inventoinnissa. Museovirasto on päätöksellään 27.10.2020 (MV/185/05.01.00/2020) myöntänyt Destia Oy:lle muinaismuistolain 11 §:n mukaisen kajoamisluvan kyseisiin muinaisjäännöksiin kokonaisuudessaan. Koska kajoamisluva tullaan käyttämään ja muinaismuistokohteet poistetaan lähitulevaisuudessa, Destia esittää, että poistuvia kohdemerkintöjä SM126 ja SM127 ei esitetä yleiskaavakartalla.

Hakemusprosessi on ollut tiedossa, mutta sen keskenräisyyden vuoksi mahdollista tulevaa toimintaa ei ole merkitty kaavakartalle. Toiminnalle sinänsä ei nähdä yleiskaavallista estettä ja sen käynnistäminen voidaan ratkaista maa-aines- ja ympäristölupahakemuksen yhteydessä. Kaavaehdotuksen elinkeinotoimintojen alue on rajattu nykyisiin maaston muotoihin perustuen. Kiviainesoton myötä alueen pinnanmuodot muuttuvat, jolloin elinkeinotoimintojen sijoittuminen alueelle olisi mahdollista. Elinkeinotoimintojen aluetta laajennetaan lausunnon antajan tavoitteen mukaisesti.

Muinaisjäännösten kohdemerkinnät poistetaan museoviraston niille myöntämän kajoamisluvan perusteella.

22 Tampereen Vauhtipuisto ry

LAUSUNTO

Tampereen Vauhtipuisto ry on vuokralla Tampereen kaupungin omistamassa Teiskon ilmailu- ja moottorikeskuksessa.

Vuokrasopimukseen kuuluu myös Teiskon lentopaikan yhteydessä oleva lentokonehalli –rakennus. Lentokonehalli on rakennettu 80-luvulla alun perin kylmäksi tilaksi ja rakennukseen ei ole tehty laajempia peruskorjauksia koko aikana. Rakennus on päässyt huonoon kuntoon ja vaatisi merkittäviä korjausinvestointeja jo käytöturvallisuuden näkökulmasta. Lentokonehalli on lisäksi rakennatarkistuksiltaan erikoinen (mm. vastapaino-ovet), joka vaikeuttaa huomattavasti normaalia rakennuksen käyttöä.

Kaanaan lentokentän rakennukset on merkitty yleiskaavan selostuksessa historiallisesti merkittäväksi rakennukseksi tai kohteeksi (nro 1194, sivu 29).

Tampereen Vauhtipuisto ry:n näkemyksen mukaan Kaanaan lentokentän lentokonehalli-rakennus ei ole rakennushistoriallisesti, kulttuurihistoriallisesti tai maisemakuvallisesti niin merkittävä rakennus, jota tulisi suojella. Tampereen Vauhtipuisto ry esittää, että Kaanaan lentokentän rakennukset (nro 1194) poistetaan yleiskaavan historiallisesti merkittävien rakennusten listalta.

VASTINE

Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.

Muistutukset

Muistutus 1

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kaavaprosessin etenemistä esittelevässä videossa mainitaan, että Nurmi-Naistenlahti voimalinjan yhteystarpeen merkintätapa ja kaavamääräys muutetaan. Mitä tämä tarkoittaa käytännössä? Voimalinjaa ei edelleenkään voi osoittaa kulkemaan asuin/koulualueen läpi.</p>	<p>Luonnoksessa esitetty ohjeellinen sähkölinja perustui suoraan maakuntakaavan vastaavaan merkintään. Kaavaehdotuksessa merkintätapaa on muutettu niin, että voimalinjan yhteystarve esitetään nuolimerkinnällä Nurmin sähköasemalta kohti Naistenlahden sähköasemaa.</p> <p>Nurmi-Naistenlahti voimalinjan yhteystarpeesta ja linjasuunnittelun tilanteesta laadittiin luonnosvaiheen kaavapalautteen perusteella erillinen kaava-aineistoon kuuluva selvitys. Tampereen Sähköverkko Oy:llä ei ole yhteystarpeen linjauksesta tarkempia suunnitelmia, myöskään toteuttamisajankohdasta ei ole vielä tietoa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 2

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Koskien kaavaehdotusta, erityisesti Kulkkilan virkistysalueen kehitystä, pyytäisin huomioimaan nyt kehitettäväksi suunnitellun virkistysalueen eteläosan loma-asutustonttien väliin jäävän, ranta-alueeseen rajautuvan alueen maiseman merkittävyyden maakunnallisesta näkökulmasta (Paarlahden ranta Isohaan kohdalla). Toiveena on, että tälle alueelle ei osoiteta laajempaa aktiivista virkistystoimintaa tai sitä tukevaa rakentamista, joka muuttaisi huomattavasti alueen maisemaa. Alueen tie- tai muun infran kapasiteetti ei myöskään kestä laajaa trafiikkia.</p>	<p>Virkistysalueen toiminnoista ei ole tehty tarkempia suunnitelmia, kaavassa ei ole osoitettu rakentamista ranta-alueelle. Maakunnallisesti arvokas maisema (Viitapohjan kulttuurimaisema-alue) on osoitettu kaavakartalla 2.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 3

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Omistamani tilan talouskeskukseen on kohdistettu rakennussuojelumerkintä. Merkintä tulee poistaa.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008 ja vastaava merkintä on myös Sisaruspohjan osayleiskaavassa. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 3

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Yleismääräykset: Vakituisen asuinrakennuksen tontin vähimmäiskoon tulisi olla 3000 tai 4000 neliometriä.</p> <p>Laaja yhtenäinen metsäalue: Lisättävä seuraavat maininnat: Mahdolliset metsien suojelutoimet perustuttava maanomistajan aloitteeseen ja vapaaehtoisuuteen. Alueella tulee kunnan välttää etuosto-oikeuden käyttöä.</p> <p>Maatalouden ydinalue: Määritelmä ja alueet pääosin hyvät. Kuvaukseen tulisi lisätä: Alueella tulee kunnan välttää etuosto-oikeuden käyttöä.</p>	<p>Rakennuspaikan minimikoko 5000 m² vesihuollon toiminta-alueiden ulkopuolella perustuu jätevesien kiinteistökohtaiseen hoitamiseen. Keskitetyn viemäriverkoston alueella minimikoko on 2000 m² ja asemakaavoitetuilla alueilla tätäkin pienempi. Vähimmäispinta-alat ovat Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisia.</p> <p>Laajaa yhtenäistä metsäaluetta ei ole tarkoitettu suojeltavaksi eikä mahdollisia suojelutoimia käsitellä strategisessa yleiskaavassa. Kunnan etuosto-oikeutta ei määritellä yleiskaavassa vaan kunnan maa- ja asuntopolitiikan linjauksissa.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 4

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Ripohuhdantien kiinteistöjen omistajat vastustamme museotietä seuraavien perustein.</p> <p>Vanhatiealue on liitetty tiloihin, vetoamme myös yhdenvertaisuuteen koska tiealueen on saanut hävittää muuallakin. Maa-oikeus on todennut päätöksessään, että tie aiheuttaa kiinteistölle yksityisistä teistä annetun lain 85:n 1 momentin tarkoittamaa huomattavaa haittaa. Talomme sijaitsee n. 10m:n päässä tiestä.</p> <p>Omistamme myös muita tiloja. Tieoikeudet päättyvät tilojemme rajalle, vanhasta tiealueesta on muodostunut piha-alue. Tien ollessa kulkukelpoinen koimme siinä liikkumisesta kohtuutonta häiriötä ja yksityisyyden menettämistä.</p>	<p>Historiallinen tielinja -merkintä osoittaa likimääräisesti vanhan Messukylä-Ruovesi -tielinjan sijainnin (Pirkanmaan maakuntamuseo). Kaavamerkintä on informaatiota alueen paikallisesta historiasta, mutta sillä ei ole vaikutusta alueen liikkumisen järjestämiseen. Tietä ei ole tarkoitus ottaa uudelleen liikennöintiin ja se voi olla osana piha-aluetta. Kaavamääräyksen mukaan suuremmista tien linjausta ja sen rakenteiden muuttamista koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa (Pirkanmaan maakuntamuseo). Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 5

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Muistutukseni koskee Kämmenniemen ja Sorilan välille suunnitellun vesihuoltolinjan linjausta. Omistamani metsätila sijaitsee Vähäjärven ja Eerolansuorantien välissä ja ihmettelen, miksi linja on juuri tuossa kohdassa pelkistetty siten, että se vedettäisiin viistoon koko metsätilani halki kallioiden maaston läpi.</p> <p>Jos linja on vain viitteellinen, vaadin, että se lopullisessa kaavassa siirretään kulkemaan Eerolansuorantien reunaan, jottei pelkistettyä linjaa myöhemmässä vaiheessa pidettäisi rakentamisohjeena.</p>	<p>Kaavaehdotuksessa on ohjeellisena merkintänä esitetty yleispiirteistetty vuoden 2018 yleissuunnitelman mukainen linjaus. Linjan toteuttaminen edellyttää yleissuunnitelmaa tarkempaa rakennussuunnitelmaa, jossa lopullinen sijainti ratkaistaan. Yleiskaavan ohjeellinen merkintä on informaatiota tunnistetusta vesihuoltolinjan yhteystarpeesta ja rakentaminen perustuu yleiskaavaa tarkempaan vesihuollon yleissuunnitelmaan. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 6

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kho:n päätöksestä (Teiskon lentopaikka) riippuu vienkö tämän yleiskaavan Kaanaan osalta hallinto-oikeuteen.</p> <p>Kaanaan koulunmäki on keskeinen paikka Kaanaassa, yleiskaavaesityksen mukaan entinen koulukiinteistö olisi matkailua palveleva kohde. Matkailun tukeminen Kaanaassa tarkoittaa käytännössä moottoriurheilun tai siihen liittyvän toiminnan tukemista, mikä on kuitenkin suora loukkaus niitä kohtaan, jotka eivät hyväksy moottoriurheilua ylipäänsä Kaanaassa ja Kaanaan kyläyhdistyksen toimintaa.</p> <p>Kiinteistö olisi tullut myydä jo 20 vuotta sitten. Kiinteistö on nykyisin lähes korjauskelvoton. Asunto- ja kiinteistölautakunnassa on hyväksytty toivomusponsi, jossa ilmali- ja moottorikeskuksen alueelta tarjotaan kyläyhdistykselle toimitila. Kaanaan kyläyhdistyksen paikka on siten moottorikeskuksessa, ei koulunmäellä. Matkailua palveleva kohde-merkintä tulee poistaa koulukiinteistön osalta.</p> <p>Koulukiinteistö tulee myydä. Olen osaomistajana metsätiloihin moottorikeskuksen pohjois- ja eteläpuolella. En tule antamaan lupaa suunnistuskilpailuille. Mailleni ei ole asiaa. Jukolan viestiä ja muita vastaavia on käytännössä mahdoton täällä järjestää.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Kaanaan koulu on merkitty matkailukohteeksi kyläyhdistyksen toiminnan perusteella. Koulu on myynnissä ja sen tuleva toiminta ei ole vielä tiedossa, mutta merkinnän katsotaan edesauttavan tulevaa käyttömahdollisuutta. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 7

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Uudistan aikaisemmin esittämäni palautteen edelleen voimassa-olevaksi muistutukseksi. Näkemystäni siitä, että tilani sijaitsee alle 4 km:n säteellä Terälahdesta, ole kiistetty, mutta valmisteluaineistoa ei kuitenkaan ole kartan osalta muutettu tämän suuntaiseksi. Kartta-aineisto on edelleen tulkinnallinen. Kaavavalmistelun yhteydessä on esitetty, että objektiivinen mittaustulos 4 km:n säännön osalta saataisiin, mikäli harpilla piirrettäisiin Terälahden liikenneympyrästä ympyrä, jonka säde on mainittu 4 kilometriä. Näin meneteltäessä tilani olisi ympyrän sisällä, koska linnuntie on lyhyempi kuin autolla kuljettu ja mitattu tie, joka jälkimmäiselläkin tavalla mitattuna on lyhyempi kuin 4 km.</p> <p>Vaikka nyt valmisteltava kaava ei suoraan ratkaise esimerkiksi mahdollisuutta muuttaa kesäasunto vakituiseksi asunnoksi, sillä on kuitenkin ratkaiseva rooli tulevaisuuden mahdollisuuksia silmällä pitäen, minkä vuoksi kaava ei saisi sisältää tulkinnallisuutta tai virheitä. Mikäli kiinteistöni jäisi huolimatta alle 4 km:n etäisyydestä 4 km:n vyöhykkeen ulkopuolelle, kärsisin kohtuuttoman suuren vahingon, jonka oikaiseminen myöhemmissä vaiheissa olisi vaikeaa ellei mahdotonta, minkä vuoksi rohkenen toivoa aineiston selkeyttämistä tältä osin.</p> <p>Muistutuksessa on ollut mukana myös aikaisempi luonnosvaiheessa jätetty palaute.</p>	<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen kouluilta, kaupunki järjestää 3.-6. vuosiluokan oppilaiden koulukuljetukset yli 4 km etäisyydellä koulusta. 4 km Niemikyläntieltä koulun kohdalta mitattuna ulottuu Kapeentie 372 kohdalle, josta muistutuksen rakennuspaikalle on vielä matkaa. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa. Esitetyllä tavalla säteellä rajattu alue toisi esim. Kämenniemiessä mukaan rajaukseen monia vesistöjen takaisia alueita, joilta matka tiestöä pitkin koululle on huomattavasti pidempi kuin 4 km. Toisaalta rajauksella halutaan ohjata rakentamista nykyiseen tiestöön tukeutuen. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 8

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Tämä lausunto koskee 7 kiinteistöä Tervalahdentien varrella.</p> <p>Me katsomme, että kiinteistöt täyttävät palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisien alueiden kriteerit seuraavin perustein:</p> <ul style="list-style-type: none">- Kiinteistöt sijaitsevat jo yleiskaavaehdotuksessa palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisan alueen rajalla.- Kiinteistöt sijaitsevat seututie 338 vaikutusalueella /nauhavyöhykkeellä ja ison yksityistien varrella, josta on yhteys tielle 338.- Kiinteistöt sijaitsevat Kämmenniemen ydinkeskustasta tietä pitkin 3,1 km päässä ja linnuntietä alle 2 km päässä.-Kiinteistöt sijaitsevat alle 1 km päässä Nurmi—Terälahti joukkoliikennepysäkeistä. <p>Edellä listatuin perustein pyydämme, että palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisan alueen rajaa tarkennettaisiin / laajennettaisiin siten, että kiinteistöt sisältyisivät palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisaan alueeseen.</p> <p>Haemme muutosta, jotta myöhemmin loma-asuntojen käyttötarkoituksen muutos olisi mahdollista. Kiinteistöt täyttävät rakennuspaikan koon kriteerit (5000m2). Kiinteistöille jo rakennetut rakennukset ovat tiloiltaan ja teknisiltä ratkaisuiltaan ympärivuotiseen asuinkäyttöön sopivat.</p>	<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen kouluilta, kaupunki järjestää 3.-6. vuosiluokan oppilaiden koulukuljetukset yli 4 km etäisyydellä koulusta, sekä alle 1 km etäisyyteen paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän pysäkeistä. 4 km Paavolantieltä koulun kohdalta mitattuna ulottuu Tervalahdentie 201 kohdalle, josta osalle muistutuksen rakennuspaikoista on vielä matkaa. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa. Myös etäisyys Kaitavedentien/Eerolansuorantien pysäkeiltä on enemmän kuin 1 km. Kaksi muistutuksen pohjoisinta kiinteistöä sijaitsevat edullisemmilla vyöhykkeillä. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 9

MUISTUTUS	VASTINE
<p>En voi hyväksyä Saarlahden tilan talouskeskukselle nro 1173 asetettua sr-merkintää, koska se loukkaa omistajan suojaa ja mahdollisuuksia kehittää rakennuskantaa.</p> <p>Merkintä on perusoikeuksien kannalta omistuksensuojan vastainen ja siten merkintä tulee poistaa lopullisesta strategisesta yleiskaavasta. Saarlahden tilan talouskeskus kuuluu lisäksi Aitolahti-Teisko Rantayleiskaavan 1989 alueeseen. Rantayleiskaava jää edelleen voimaan.</p> <p>Mikäli kaavaehdotukseen asetetut 106 sr merkintää jäävät voimaan, asiaintilaa voidaan pitää kestävämmänä ja omistuksen suojaa loukkaavana, kun tulevaisuuden rakennushankkeissa rakennuslupien saamisen kynnyksenä tulee olemaan Maakuntamuseon lausunto, joka varmuudella estää kaavamerkinnänkin mukaan rakennusten purkamisen. Myös lisärakentaminen ja sen sijoittaminen tulee olemaan korostetun vaikeaa sr merkinnän kohteissa. sr merkinnät on perustettu Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen vuodelta 2008. Tämän selvityksen kyseenalaistan paikkaansa pitämättömänä omalta kohdaltani. Käsitteisenäni mukaan tilani päärakennus ei ole enää ollenkaan ulkoalustaan selvityksen mukainen.</p> <p>sr merkinnällä kuvatut asiat tulisivat olla yksiselitteisesti ja yhteismitallisesti päivitetyn Maankäyttö ja Rakennuslain eli MRL:n säännöksiä eikä jonkun maakuntatasoisen viranomaisen/orgaanin kuten Museoviraston tai ELY:n mielivallassa. Katsonkin, että kaavaehdotus tulee laittaa kokonaan uusiksi ainakin 106 sr merkinnän osalta.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 10

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Vanhan seurojentalon nykyisenä ja pitkäaikaisena omistaja vaadin, ettei talolle eikä talon ympäristölle määrätä minkäänlaista suojelumerkintää. Suojelumerkintä aiheuttaisi mittavia korjaustarpeita sekä rajoituksia ja siten kustannuksia.</p> <p>Talon rakennushistoriallinen arvo on mitätön sen nykykunnan takia. Vaikka talon historia on värikäs ei se tee talosta suojelemisen arvoista. Talon suojeleminen tässä hetkessä on täysin absurdia ja perustelematonta.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 11

MUISTUTUS	VASTINE
<p>1. Maakunnallisesti arvokas rakennettu kulttuuriympäristö tai kohde no 1142 Vähä-Kulkkilan pihapiiri</p> <p>Hyvin hoidettua pihapiiriä ei pidä museoida suojelumääräyksiin. On myös huomioitava, että puuttuminen kaavamerkinnöissä yksityisiin pihoihin tai rakennuksiin loukkaa yksityisomistusoikeutta ja suojaa. Katsomme, että Vähä-Kulkkilan pihapiiri ei kohteena nykyisin poikkea tavanomaisista maatilojen pihoista. Mahdollisten uusien tarpeiden myötä pihapiiri ei saa vaikeuttaa tilan kehittämishankkeita, joten merkintä tulee kaavan kohdeluettelosta poistaa.</p>	<p>Vähä-Kulkkilan ja Iso-Kulkkilan pihapiirien merkinnät perustuvat maakuntakaavaan ja sen liitejulkaisuun Pirkanmaan maakunnallisesti arvokkaat rakennetut ympäristöt 2016, jossa talonpoikaisen rakennusperinteen lisäksi on tuotu esille myös alueen aiemmat toiminnot, Teiskon Osuuskassan konttori, yleinen laivalaituri ja saha. Alempia kaavatasoja ohjaavat maakuntakaavan mukaiset merkinnät on tältä osin huomioitu strategisessa yleiskaavassa.</p>
<p>2. Mahdollinen muinaisjäännekohte tai muu arkeologinen kulttuuriperintökohte Vähä-Kulkkila</p> <p>Kulkkila on jaettu arkistotietojen mukaan 1774 kahdeksi tilaksi Iso-Kulkkilaksi ja Vähä-Kulkkilaksi. Noilta ajoilta ei ole säilynyt Vähä-Kulkkilassa yhtään asuntoa tai rakennusta. Nykyiset kunnostetut rakennukset on rakennettu 1800-luvun lopussa ja 1900-luvun alussa. Viljelyksessä olevat pellot on salaojitettu ja osa pelloista on metsitetty. Mm. maatilamatkailun kehittäminen maatilalla saattaa vaikeutua, jos nojaututaan menneisiin maisemiin. Karttatarkastelu ei anna oikeaa kuvaa nykyhetkestä. Täten merkintä strategisesta kaavasta tulee poistaa. Pirkanmaan maakuntamuseota tietenkin on kuultava, jos merkittäviä maisemamuutoksia olisi tulossa.</p>	<p>Mahdollinen muinaisjäännekohte perustuu Pohjois-Tampereen historiallisten asuinpaikkojen selvitykseen 2020, jossa karttatarkastelun perustuen on esitetty mm. Vähä-Kulkkilan yksinäistalo. Kaavan yleismääräyksen mukaisesti maataloustuotannon harjoittaminen ja kehittäminen tulee olla mahdollista myös arvokkaassa kulttuuriympäristössä tai maisemassa. Asia on haluttu nostaa esille yleismääräyksessä, koska elinvoimainen ympäristö nähdään olennaisena kulttuuriympäristön säilymisessä.</p>
<p>3. Strategiseen kaavaan kootut luettelot rakennuksista ym. kohteista tulee poistaa.</p> <p>Kaavaan on tarpeetonta luetteloita yksityisiä rakennuksia ja pihoja. Nehän löytyvät mm. Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuurikirjasta 2008.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edellisille.</p>	<p>Kohdemerkintöjen indeksejä ja luetteloita esitetään kohteiden tulkinnan selventämiseksi jatkosuunnittelussa. Historiallisesti merkittävien rakennusten tai kohteiden osalta luettelo poistetaan kaavaselostuksesta.</p>

Muistutus 12

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Strategisessa yleiskaavassa on merkitty paikallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi osa Värmälää, Sääksniemeä, Pohtolaa, Vattulaa ja Pirilää. Alueet ovatkin vanhaa teiskolaista asutusaluetta ja kulttuurimaisemaa. Tämän säilyttäminen on varmasti siellä toimivien tilojen tavoite. Miten kaavan ehdotus toteutettaisiin, jottei tilojen kehitykselle aiheutettaisi haittaa, siihen ei kaavaluonnoksessa oteta kantaa.</p> <p>Mitä tapahtuu, jos tilan toimiala oleellisesti muuttuu, vaikkapa rakennustoiminnaksi? Rajoitukset eivät saa aiheuttaa haittaa elinkeinotoiminnan kehitykselle. Kaikki rakennuksetkaan eivät ole ikuisia, vaan voivat tulla elinkaarensa tai käyttötarkoituksensa päähän.</p>	<p>Paikallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon kulttuuriympäristöselvitykseen 2015 ja merkinnän kuvaus pohjautuu pitkälti selvityksessä esitettyihin toimenpidesuosituksiin. Kaavan yleismääräyksen mukaisesti maataloustuotannon harjoittaminen ja kehittäminen tulee olla mahdollista myös arvokkaassa kulttuuriympäristössä tai maisemassa. Muun elinkeinotoiminnan soveltuvuus alueelle tulee ratkaista tapauskohtaisesti strategista yleiskaavaa tarkemman suunnittelun yhteydessä, kun toiminnan laajuus ja mahdolliset vaikutukset ympäristöön ovat tiedossa.</p>
<p>Maisematilojen avarana pitäminen on aikaa ja rahaa vaativa toimenpide. Mikäli tällaisia toiveita tai vaatimuksia esitetään, niin kohtuudella niihin tulisi varata yhteiskunnan rahaa. Ei voida olettaa, että yksittäiset tilat olisivat ainoat rahoittajat. Peltolohkojen metsittäminen pitää myös olla mahdollista, jos ne esimerkiksi ovat sopimattomia viljelyyn tai tilan toiminnan rakenne muuttuu.</p> <p>Maanomistajalta poistuu tietoisuus siitä, mitä hän voi maallaan tehdä. Voidaanko esimerkiksi rakennuslupa saada myytävälle tontille, joka muutoin olisi rakentamiseen oikeutettu. Tiloilla tulee säilyä kohtuullinen oikeus rakennuspaikkoihin koko alueellaan.</p> <p>Edellä olevista perusteluista johtuen strategisesta yleiskaavasta tulee poistaa arvokasta kulttuuriympäristöä koskevat määräykset seuraavien tilojen alueelta: Värmälä, Pirilä, Sääksi, Yli-Vattula, Liuttu ja Vanha-Pärri. Erityyppisiä rajauksia tai hoitovaatimuksia ei voida tehdä ilman samanaikaista rajauksiin liittyvää kustannuskorvausta ja asettaa eri puolilla olevia tilojen omistuksia eriarvoiseen asemaan. Kohtuullista myöskin olisi, että tilojen omistajien kanssa keskusteltaisiin kaavan laadinnan yhteydessä ja haettaisiin yhteisiä ratkaisuja.</p> <p>Edellytämme uutta kaavaehdotusta, joka perustuu myös maanomistajien näkemyksen kuulemiseen ja huomioimiseen. Tilojahan voidaan myös monin muin tavoin kannustaa hoitamaan arvokasta perinnemaisemaa eikä vain kaavamääräyksiin.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Maisematilojen avoimuus on maisemakokonaisuuksien ja näkemien kannalta tärkeä tavoite, mutta kaavamääräys ei suoranaisesti sitä edellytä. Kulttuuriympäristöalueet eivät vähennä emätilojen pinta-alan perustuvaa laskennallista rakennuspaikkojen enimmäismitoitusta. Rakennuspaikkojen sijaintia mietittäessä tulee kuitenkin huomioida niiden sopeutuminen maisemakokonaisuuteen.</p> <p>Strategisen kaavan perusteella ei myönnetä suoria rakennuslupia ja kaavatasosta johtuen merkinnät perustuvat pitkälti aiempiin ja koko Pohjois-Tampereen aluetta koskeviin selvityksiin. Strateginen kaava ohjaa jatkosuunnittelua, jolloin tehdään tilakohtaisia ratkaisuja.</p> <p>Kulttuuriympäristö syntyy ja säilyy tilojen toiminnan 'sivutuotteena'. Kaavan tarkoituksena ei ole rajoittaa elinkeinotoimintojen harjoittamista ja kehittämistä eikä luoda esteitä arkipäivän toiminnan harjoittamiseen.</p>

Muistutus 13

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kintulampi-Pukala ulkoilureittiä ei voida osoittaa valmiiksi ohjeelliseksi ulkoilureitiksi, koska sitä ei ole tarkennettu, eikä ilmoitettu maanomistajille tällaisesta uudesta erillisestä suunnitelmasta reittilinjaukseen.</p> <p>Muistutus koskee siis reittilinjausta siltä osin, kuin se kohdallani on osoitettu oman perheeni ja suvun omistamien ja käytössä olevien rantapalstojen, metsätilojen teiden ja polkujen kohdalla kulkevaksi. Koko prosessi ulkoilureitin suunnittelun ja tiedotuksen osalta on ollut epäselvä, eikä maanomistajia ole nykyisen linjauksen osalta konkreettisesti kuultu, eikä uuteen siirrettyyn reittisuunnitelmaan liittyvää palautetta, eikä tietotopyyntöjä, ole käsitelty. Missä kaupungin instanssissa on käsitelty muuttunut reittisuunnitelma 33 km:iin ja miten tämä 10 km lisäys on jo saatu kaavavalmisteluunkin kustannuksineen?</p>	<p>Kintulampi-Pukala ulkoilureittisuunnitelman laatiminen on ollut käynnissä samanaikaisesti strategisen yleiskaavan laatimisen kanssa. Ulkoilureittisuunnitelman asukastilaisuuksia on pidetty syksyllä 2019 ja uuden linjauksen pohjalta tehty maanomistajakuuleminen on ollut syksyllä 2020 ennen kaavaehdotuksen valmistumista. Linjauksen muutokseen ulkoilureittisuunnitelmassa vaikuttivat viranomaislausuntojen lisäksi mm. avolouhoksen turvaetäisyys, metsästysoikeuksien varmistaminen sekä olemassa olevien polkulinjausten hyödyntäminen.</p>
<p>Maanomistajien tasavertainen kohtelu ei toteudu linjaamalla reitti yksityisen rantapalstan läpi kulkevaksi. Se rajoittaa omaa rakennuspaikkahanketta, virkistyskäyttöä ihmisten ja lemmikkien kanssa, metsänhoitoa, metsästystä ja alentaa rantapalstan arvoa, sekä lisää maanomistajan kustannuksia.</p> <p>Pyydän huomioimaan muistutuksen kaavasunnittelussa ja linjaamaan reitin uudelleen kulkemaan yksityistä maanomistusta kunnioittamalla tavalla. Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Pitkä seudullinen ulkoilureitti joudutaan linjaamaan niin, että se kulkee myös yksityisten alueilla. Kiinteistön laskennallinen rakennusoikeus on tarkistettu ja ranta-alueelle ei sijoitu rakennusoikeutta. Sen sijaan emätilalla on jäljellä 'kuivan maan' hajarakennusoikeutta yli 200m etäisyydellä rantaviivasta. Ulkoilureitin vaikutukset mahdolliseen rakentamiseen arvioidaan vähäisiksi. Ulkoilureitti lisää kiistatta alueen virkistyskäyttöä, mutta ei poista maanomistajan mahdollisuutta alueen käyttöön. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 14

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Ylä-Yrjölän tilan talouskeskukselle nro 1183 asetettu sr-merkintä on poistettava, koska se loukkaa omistajan suojaa ja mahdollisuuksia kehittää rakennuskantaa. Merkintä on lisäksi perusoikeuksien kannalta omistuksensuojan vastainen. Ylä-Yrjölän ja Ala-Yrjölän tilojen talouskeskukset kuuluvat kartan mukaan lisäksi Aitolahti-Teisko Rantayleiskaavan 1989 alueeseen. Rantayleiskaava jää edelleen voimaan.</p> <p>Sr merkinnät on perustettu Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen vuodelta 2008. Tämä selvitys ei ole enää tosiasiota vastaava, koska Ylä-Yrjölän päärakennus ei ole enää ollenkaan selvityksen mukainen. Sr merkintöjen tulisi perustua toimivaan lainsäädäntöön kuten Maankäyttö- ja Rakennuslakiin eikä rakennuslupaviranomaisten tai Museoviranomaisten näkemyksiin.</p> <p>Kaavaehdotuksesta ei käy ilmi, mitkä rakennukset tilan talouskeskuksessa ovat sr ehdotuksen piirissä, kuinka iso alue kuuluu sr alueeseen ja mitä suojeluarvoja kohteella on. Kaikki nämä tulisi eritellä, jotta sr-merkintä olisi mahdollinen.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 14

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kaavaan on luonnosteltu ulkoilureittiä muiden tilojeni kuin Ylä-Yrjölään alueelle. En sinänsä vastusta ulkoilureittien perustamista omistamilleni alueille ja olen tietoinen, että reitit perustetaan yksityiskohtaisessa toimituksessa, jolloin niiden tarkka sijainti ja mahdolliset korvaukset maanomistajalle määritellään. Katson kuitenkin, että jo kaavaehdotuksessakin ulkoilureittien sijoittamisen lähtökohta tulee olla sellainen, etteivät reitit haittaa elinkeinotoimintaa.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Ohjeellisen ulkoilureitin linjaus perustuu maakunta-kaavan vastaavaan merkintään. Ohjeellinen ulkoilureitti on esitetty myös alueella voimaan jäävässä Velaatan osayleiskaavassa. Reitit tarkemman suunnittelun yhteydessä tullaan kuulemaan maanomistajia ja linjaamaan reitti tarkemmin. Toteutuksen ajankohtaa ei ole ohjelmoitu. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 15

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue on rajattu kaavaehdotuksessa Sorilan ja Kämenniemen välisellä alueella keinotekoisesti ja epätasapuolisesti. Pyydän korjaamaan tämän epäkohdan lopulliseen kaavaan.</p> <p>Kaitavedentietä ja sen molemmin puolin olevaa 1 km:n kaistaa on käytetty jonkinlaisena perusrunkona alueen muodostamiseen. Kuitenkin on laajoja alueita Kaitavedentien itäpuolella kyseisen kaistaleen ulkopuolella sisällytetty samaan alueeseen.</p> <p>Perustelu lienee muun muassa olemassa oleva pysyväisluonteinen asutus. Samojen perustelujen pitäisi yhtä hyvin päteä Tervakiventien ja Kolunkyläntien muodostaman silmukan ja näiden sivuteiden muodostamalle alueelle. Verrattavissa oleva alue on Paavolanniemi, jossa tie-olosuhteet ja rakennustiheys ovat hyvin samankaltaisia. Sielläkin rajausta on huomattavasti laajempi.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen koululta, kaupunki järjestää 3.-6. vuosiluokan oppilaiden koulukuljetukset yli 4 km etäisyydellä koulusta, sekä alle 1 km etäisyyteen paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän pysäkeistä. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa. Perustelu on ollut kirjattuna kaavaselistuksessa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 16

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Vaadin kaupunginhallituksen ponsilauseen poistamista yleiskaavaselostuksesta.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponnin perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponnin Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponnin vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 17

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Muistutus koskee omistamaamme tilaa Pohjois-Teiskossa Pirttijärvien alueella. Tila kuuluu osana teettämäämme ja hyväksytyyn ranta-asemakaava-alueeseen. Tässä kaavassa on jo säädetty riittävästi alueen maankäyttö. Tämän vuoksi pidämme tarpeettomana tilan pohjoisosan sisällyttämistä Pohjois-Tampereen strategisessa yleiskaavassa merkintään laaja yhtenäinen metsäalue. Vaatimuksemme on, että yllä mainitulta tilalta poistetaan merkintä.</p>	<p>Laaja yhtenäinen metsäalue –merkinnällä on osoitettu yleispiirteisesti alueen metsäiset luonnon ydinalueet, jotka ovat pääosin normaalia metsätalousmaata. Tilan osalta maankäyttöä ohjaa ensisijaisesti ranta-asemakaava, mutta mikäli sitä muutetaan, tulee huomioida strategisen kaavan periaatteet. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 18

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Muistutus koskee omistamaamme tilaa Pohjois-Teiskossa Pirttijärvien alueella. Tila kuuluu osana teettämäämme ja hyväksytyyn ranta-asemakaava-alueeseen.</p> <p>Tilamme halki on merkitty ohjeellinen ulkoilureitti. Se on piirretty kulkemaan ranta-asemakaavassa määriteltyjen kahden (2) rakennuspaikan läpi. Tämä asia loukkaa vapaa-ajan asuntojen yksityisyyttä. Lisäksi se on vastoin kansalaisen yhdenvertaisuutta, koska sillä on rakennuspaikkojen arvoa selvästi alentava vaikutus.</p> <p>Vaadin ulkoilureitti-merkinnän poistamista yllä mainitun tilan maalta.</p> <p>Esitän vakavasti harkittavaksi Pirttijärven alueelle suunnitellun ulkoilureitin linjausta Tampereen kaupungin omistamille maille, jolloin reitti ei vaaranna kansalaisten yhdenvertaisuutta eikä loukkaa vapaa-ajan asuntojen yksityisyyttä.</p> <p>Esitykseni ulkoilureitin muutokseksi Pirttijärven/Nevalantien risteyksestä alkaen on seuraava:</p> <ol style="list-style-type: none">1. reitti tekee poikkeamisen Pirttijärventieltä Nevalantien risteyksessä – niin ulkoilijan halutessa - Tampereen kaupungin leirialueelle Ala-Pirttijärven rannalle2. reitti palaa leirialueelta Pirttijärventielle, josta noin 700 metrin päästä kääntyy oikealle Vänninmajantielle3. reitti kääntyy Vänninmajantieltä noin 400 metrin päästä metsäautotielle, joka päättyy Hevoshaansuon laitaan lähelle Ala- ja Keski-Pirttijärvien kannasta, josta reitti jatkuu jo nyt käytettyjä polkuja pitkin kohti pohjoista.	<p>Ohjeellisen ulkoilureitin linjaus perustuu maakuntakaavan vastaavaan yleispiirteiseen merkintään. Reitin tarkemman suunnittelun yhteydessä tullaan kuulemaan maanomistajia, huomioimaan voimassa olevat kaavat ja linjaamaan reitti tarkemmin. Esitetty Ala-Pirttijärven länsipuolinen linjaus on hyvä vaihtoehto tarkemman suunnittelun pohjaksi. Suunnittelun tai toteutuksen ajankohdtaa ei ole ohjelmoitu. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 19

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Nyt laaditaan Pohjois-Tampereen strategista yleiskaavaa 2021-2025, joka tulee ohjaamaan Teiskon rakentamista seuraavat vuodet/vuosikymmenet. Yleiskaavaselostuksen sivulla 15 on lause "Mahdollistetaan ohjeellista tiheämpi rakentaminen esimerkiksi asuntoryhmissä kylä- ja maaseutuvyöhykkeille, kun tiheämmälle rakentamiselle on kuntatekniseen, elinkeinojen edistämiseen, rakentamiseen tai ympäristöön liittyvä peruste." Lause mahdollistaa sen, että yleiskaavan normaalisti rakentamista ohjaavat määräykset voidaan ohittaa. Rakentamiseen liittyvä peruste on laaja ja rajaamaton. Lisäksi "asuntoryhmä" on käsite, jota ei tarkenneta, joten sillä voidaan tarkoittaa mitä tahansa rakennuskompleksia. Niinpä yleiskaavan sivulla 15 edellä mainittu lause on poistettava yleiskaavasta. Ko. lause merkittävästi heikentää asukkaiden mahdollisuutta vaikuttaa oman asuinalueensa kehittämiseen ja on maankäyttö ja rakennuslain vastainen kuin myös perustuslain vastainen.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen pöytäkirjan perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti pöytäkirjan Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen pöytäkirjan vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa. Alueen tarkemmassa suunnittelussa ja rakentamisen lupamenettelyssä tulee noudattaa voimassa olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä sekä MRL:n säädöksiä. Mikäli tulevaisuudessa alueelle tavoitellaan voimassa olevasta kaavasta poikkeavaa (esim. tiiviimpää) mitoitusta, edellyttää se tarkempaa kaavaa tai poikkeamispäätöstä, jonka yhteydessä poikkeava rakentamisen määrä ratkaistaan ja perustellaan. Pöytäkirja ei tuo muutosta asukkaiden vaikutusmahdollisuuteen, jatkosuunnittelussa naapureiden kuuleminen hoidetaan kunkin lupaprosessin mukaisesti.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 20

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kaavaehdotuksessa on ilmaistu täysin aiheellisena ja tuettavana periaatteena, että alueen maatilojen toimintaedellytykset pitää taata. Näin ei kuitenkaan näytä tapahtuneen tilamme tapauksessa. Pienenkään eläintilan toimintaan kaavaluonnoksessa suunniteltu, käytännössä rajassamme kiinni oleva kyläalue ei nimittäin sovi. Esimerkiksi naapuriston kovaääninen melu, koneet, ampumat raketit ja paukut ovat aiheuttaneet tilamme eläimille jo aiemmin paniikitilaa ja loukkaantumisia mm. vuodenvaihteen juhlinnan aikaan. Myös ratsastajat ovat olleet loukkaantumisvaarassa hevosten säikkyessä naapuruston aiheuttamia ulkopuolisia häiriöitä. Osa tilamme pelloista sijoittuu maakunnallisesti merkittävään yhtenäiseen peltoalueeseen. Kuitenkin koko eläintilamme ympärille tulee näkemykseni mukaan edelleen taata riittävän rauhallinen vyöhyke. Jos aivan kiinni pientilaamme kaavoitetaan ja rakennetaan uusi kyläalue, sen toiminta vaikeutuu kohtuuttomasti. Vaadin että kyläalueen raja saatettaisiin kauemmaksi tilamme rajasta (vähintään 100 metriä).</p>	<p>Kyläalueen raja ei tarkoita, että koko alueelle rakennettaisiin. Rajauksen perusteella mitoitetaan emätilatarkasteluun perustuen alueen tulevan hajarakentamisen laskennallinen enimmäismäärä. Kyläalueella rakentaminen voi olla muuta maaseutualuetta tiiviimpää, mutta ei kuitenkaan tiiviisti tontitettua aluetta. Alueen mahdollisen hajarakentamisen sijainti ratkaistaan suunnittelutarveharkintapäätöksellä, jonka yhteydessä kuullaan aina rajanaapureita.</p>

Muistutus 20

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Lisäksi pyydän, että Tampereen kaupunginhallituksen lisäämä ponsi ohjeellista tiheämmän rakentamisen sallimisesta kylä- ja maaseutuvyöhykkeille ei tule koskemaan esimerkiksi tilan ja Kaitavedentien välistä peltoaluetta tai tilaamme rajoittuvaa idänpuoleista peltoaluetta. Uudella sanamuotoiluilla tulee taata, että esimerkiksi pientilamme kulttuurihistoriallisestikin merkittävälle lähinaapurialueelle ei voida rakentaa (ainakaan lähivuosisikymmeninä) kovin tiheää asutusta. Pidän mainitun ponnin muotoilua liian epämääräisenä, ja toivon joko koko ponnin poistamista hyväksyttävästä strategisesta yleiskaavasta tai läpinäkyviä tarkennuksia siihen, esim. sen kriteerien tarkentamista, tai sen koskemista vain tiettyjä selkeitä alueita, esim. Nurmi-Sorilaa.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponnin perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponnin Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponnin vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 21

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavaehdotuksen s.15 oleva ponsi tulisi poistaa, koska se:</p> <ol style="list-style-type: none">1. vähentää merkittävästi yleiskaava-alueen demokratian toteutumismahdollisuuksia.2. heikentää yksityisten maanomistajien mahdollisuuksia vaikuttaa oman alueensa rakentamisen ohjaamiseen alueelle perinteisellä rakentamistiheydellä.3. Lause mahdollistaa kohtuuttoman rakentamisen.4. Lauseen tavoite johtaa poikkeamisluparatkaisuissa epäyhdenvertaisiin rakennusoikeuksiin.5. Lause heikentää merkittävästi harvempaa rakentamista kannattavien maanomistajien mahdollisuuksia vaikuttaa oman alueensa rakentamisperinteen ja tiheyden säilymiseen.6. Heikentää perusteltujen valitusten menestymisen mahdollisuuksia poikkeamislupa-asioissa.	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponnin perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponnin Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponnin vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa.</p> <p>Alueen tarkemmassa suunnittelussa ja rakentamisen lupamenettelyssä tulee noudattaa voimassa olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä sekä MRL:n säädöksiä. Mikäli tulevaisuudessa alueelle tavoitellaan voimassa olevasta kaavasta poikkeavaa (esim. tiiviimpää) mitoitusta, edellyttää se tarkempaa kaavaa tai poikkeamispäätöstä, jonka yhteydessä poikkeava rakentamisen määrä ratkaistaan ja perustellaan. Ponsilause ei tuo muutosta asukkaiden vaikutusmahdollisuuteen, jatkosuunnittelussa naapureiden kuuleminen hoidetaan kunkin lupaprosessin mukaisesti.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 22

MUISTUTUS	VASTINE
<p>1) Kaavakarttaan tulee merkitä Teiskon vanha museotie, joka lähtee Teiskon kirkon aluejäteteipisteeltä ja kulkee museon takana.</p>	<p>Strategiseen kaavaan on merkitty historiallinen tielinja –merkinnällä Messukylä-Ruovesi tielinja. Esitetty tieosuus ei ole muinaismuistolain mukainen kohde, joten sitä ei maakuntamuseon ohjeistuksen mukaisesti ole tarpeen osoittaa kaavassa.</p>
<p>2) Yleiskaavatekstiin pitää kirjoittaa selkeästi, että saman alueen maanomistajien ovat yhdenvertaisia. Siellä nyt oleva lause ei riitä ja on epäselvää, mitä sillä tarkoitetaan: "Alueen kokonaistarkastelu yksittäisten osa-alueiden sijaan antaa mahdollisuuden tutkia alueen kehittämisen painopistealueita ja samalla taata maanomistajien tasapuolinen kohtelu vastaavanlaisilla osa-alueilla." "Vastaavanlaisilla osa-alueilla" pitää muotoilla uudelleen niin, että sanotaan selvästi ja yksiselitteisesti, että alueen maanomistajien kohtelun tulee olla tasapuolista koko Pohjois-Tampereen alueella.</p>	<p>Selostuksessa käytetyllä termillä 'maanomistajien tasapuolinen kohtelu vastaavanlaisilla osa-alueilla' tarkoitetaan, että esim. kyläalueilla kohtelu on tasapuolista koko kaava-alueella, vastaavasti myös esim. maaseutualueilla. Mutta koska edellä mainittujen alueiden emätilatarkasteluun perustuva mitoitus poikkeaa toisistaan, ei voida käyttää termiä 'tasapuolista koko Pohjois-Tampereen alueella'. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 23

MUISTUTUS

Tulkitsen, että tilan päärakennus on merkitty kaavaehdotuksessa merkinnällä sr1175. Vaadin kyseistä sr -merkintää poistettavaksi, koska katson siihen liittyvän monia ongelmia, joita pyrin tässä muistutuksessa selventämään.

1. Sr on merkintänä hyvin tulkinnanvarainen ja siksi minulle omistajana kohtuuton. Kyse lienee minun tapauksessa tilan päärakennuksesta, mutta tulkinnasta en voi olla varma, koska kaavamerkinnoissä puhutaan rakennuksesta tai alueesta. Mahdollisen alueen rajauksesta minulla ei voi olla tietoa kuten ei myöskään siitä, kuinka kaavamerkintää tulevaisuudessa mahdollisesti voidaan tulkita. Tulkinnanvaraisuus jättää maanomistajan ikään kuin löysään hirteen, koska kuten yleisötilaisuuksissa on kerrottu, tehdään tulkinta aina kohteittain.

2. Kun vanhat tilojen päärakennukset, jotka nyt on merkitty sr-kohteiksi, on rakennettu, on aika ja tilanne olleet aivan toiset. Tilat ovat olleet isoja ja elinvoimaisia. Alkutuotanto on ollut kannattavaa. Sittemmin tilat ovat pirstoutuneet murto-osaa alkuperäisestä mm. perinnönjakojen seurauksena. Alkutuotannon kannattavuus on laskenut rajusti. Rakennusten ylläpitokustannukset sen sijaan eivät. Mikäli kaavamerkinnoilla nyt aiheutetaan lisää kustannuksia rakennusten ylläpidolle, tullaan helposti tilanteeseen, että suuria rakennuksia ei ole enää varaa ylläpitää tai ylläpidosta joudutaan tinkimään ja rakennusten kunto alkaa laskemaan.

3. Edellä mainittu vaikuttaa omistuksen arvoon negatiivisesti. Mikäli kiinteistö haluttaisiin myydä, kaavan sr-merkintä velvoitteineen kaventaisi ostajakuntaa joka sekin alentaa kiinteistön arvoa. Näin ollen katson, että sr-merkintä on ristiriidassa omistuksensuojan kanssa.

4. Sr1175 merkintä voi pysäyttää kehityksen, joka on ollut tilan olennainen piirre historiassa. Nyt esitettyssä kaavassa on vaara, että tämä historian jatkumo katkaistaan kun talon ja tilan kehittäminen vaikeutuu tai kokonaan estyy.

Lopuksi haluan todeta, että on sinänsä hienoa, että vanhaa rakennuskantaa arvostetaan ja halutaan vaalia. On kuitenkin niin, että niin minä kuin muutkin tuntemani sr -talojen omistajat haluavat joka tapauksessa pitää monella tavalla arvokkaista rakennuksistaan huolta. Näin on aina ollut. Kaavoittajan tulisi luottaa tähän, eikä asettaa mahdollisesti lisää vaatimuksia, lisätä kustannuksia ja heikentää omistusten rahallista arvoa. Seuraukset voivat olla vastakkaisia tavoitteisiin ja hyviin tarkoituksiin nähden. Mikäli veloitteita määrätään lisää, tulee se kaupungin korvata.

Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.

VASTINE

Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta. Kaavan yleismääräyksen mukaisesti maataloustuotannon harjoittaminen ja kehittäminen tulee olla mahdollista myös arvokkaassa kulttuuriympäristössä tai maisemassa. Asia on haluttu nostaa esille yleismääräyksessä, koska elinvoimainen ympäristö nähdään olennaisena kulttuuriympäristön säilymisessä.

Muistutus 24

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Muistutus ja lausunto koskien Iso-Kulkkilan tilaa 1 s 27-28 Maakunnallisesti arvokas rakennettu kulttuuriympäristö kohde 1143 Iso-Kulkkilan pihapiiri Hyvin hoidettua pihapiiriä ei pidä mielestäni museoida suojelumääräyksiin. Pihapiiriä käytetään tällä hetkellä maatalouskoneiden ja autojen kulkureittinä. Rakennuksia on peruskorjattu monen vuoden aikana 2000 luvulla. Ne ei ole enään mielestäni suojelun tarpeessa. Peruskorjattu päärakennus on perheeni vakituksena asuntona. Mielestäni puuttuminen kaavamerkinnöissä yksityisiin pihoihin ja rakennuksiin loukkaa yksityisomistusoikeutta ja suojaa.</p>	<p>Iso-Kulkkilan ja Vähä-Kulkkilan pihapiirien merkinnät perustuvat maakuntakaavaan ja sen liitejulkaisuun Pirkanmaan maakunnallisesti arvokkaat rakennetut ympäristöt 2016, jossa talonpoikaisen rakennusperinteen lisäksi on tuotu esille myös alueen aiemmat toiminnot, Teiskon Osuuskassan konttori, yleinen laivalaituri ja saha. Alempia kaavatasoja ohjaavat maakuntakaavan mukaiset merkinnät on tältä osin huomioitu strategisessa yleiskaavassa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 25

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Muistutus koskee omistamaamme tilaa, joka sijaitsee Pohjois-Teiskossa Pirttijärven alueella. Tilamme halki on Pohjois-Tampereen yleiskaavassa merkitty ohjeellinen ulkoilureitti, se on piirretty kulkemaan omistamamme vapaa-ajan asunnon tontin läpi. Reitti on merkitty kulkemaan asuin- ja talousrakennuksen välistä ja lisäksi aivan rantasaunamme vierestä. Nämä seikat loukkaavat vapaa-ajan asuntomme yksityisyyttä. Lisäksi asia on vastoin kansalaisen yhdenvertaisuutta ja lisäksi reitillä on vapaa-ajan asuntomme arvoa selvästi laskeva vaikutus. Vaadimme ulkoilureitti-merkinnän poistamista tilan maalta. Esitämme harkittavaksi Pirttijärven alueelle suunnitellun ulkoilureitin linjausta Tampereen kaupungin omistamille maille, jolloin reitti ei vaaranna kansalaisten yhdenvertaisuutta eikä loukkaa vapaa-ajan asuntojen yksityisyyttä.</p>	<p>Ohjeellisen ulkoilureitin linjaus perustuu maakuntakaavan vastaavaan yleispiirteiseen merkintään. Reitin tarkemman suunnittelun yhteydessä tullaan kuulemaan maanomistajia, huomioimaan rakennustilanne sekä linjaamaan reitti tarkemmin. Suunnittelun tai toteutuksen ajankohtaa ei ole ohjelmoitu. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 26

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Yleiskaavaehdotuksessa maastokarttaan on merkitty sr-merkinnällä useita rakennuksia. Merkinnän pohjana on Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuri -kirjassa esitetty alueen rakennuskannan inventointi. Näistä merkinnöistä kaksi huomiota:</p> <p>1) sr-merkinnällä normaalisti viitataan kunnan viranomaisen asettamaan suojelustatukseen, joka koskee vain asemakaava-alueita. Haja-asutusalueen yleiskaava-alueella suojelua ohjaa kunnan sijasta rakennusperintölaki.</p> <p>Rakennusperintölakiin pohjautuvat suojeluesitykset tekee ELY-keskus omistajaa kuullen. Päätökset vahvistaa Ympäristöministeriö. Näiden kohteiden tulisi kaavassa olla merkinnällä srs. sr-merkinnän käyttäminen asemakaava-alueen ulkopuolella antaa harhaanjohtavan kuvan rakennusten tai rakennusryhmien suojelustatuksesta.</p> <p>2) Yleiskaavaluonnoksen karttapohjaan on merkitty sr-merkinnällä (suojeltu rakennus/rakennusryhmä) Aitolahden ja Teiskon alueen rakennusinventoinnista kaikki rakennukset ja rakennusryhmät, joiden arvoluokitus on vähintään III.</p> <p>Kuitenkin on huomioitavaa, että vain luokan I rakennuskanta on selvityksessä merkinnällä "suojeltu lailla tai valtakunnallisesti merkittävä". Yleiskaavaluonnos antaa harhaanjohtavan kuvan siitä, että kaikki inventoidut rakennukset olisi jo suojeltu tai kuvan siitä, että kaupunki esittää ko. rakennuksia/rakennusryhmiä suojeltavaksi, vaikkei sillä ole tähän valtuuksia asemakaava-alueen ulkopuolella. Rakennusperinnön säilyttäminen ja rakennuskulttuurin arvo tulisi huomioida rakentamista koskevassa päätöksenteossa, mutta ei sellaisilla kaavamerkinnöillä, jotka virheellisesti antavat ymmärtää rakennuksen olevan suojelustatuksen alainen.</p>	<p>Historiallisesti merkittävät rakennukset ja kohteet – merkinnät perustuvat Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008, jossa kohteet on tyyppiluokiteltu ja arvoluokiteltu. Sr-indeksi on otettu kohteille käyttöön erottamaan ne sm-muinaisjäännöskohteista ja s-muu arkeologinen kulttuuriperintökohteista. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä ja indeksin kirjainosuus poistetaan. Merkintä ei tarkoita kohteen rakennussuojelua. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 27

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Historiallisesti merkittävä rakennus tai kohde 1119, Sääksniemen kärjessä sijaitseva vanha seurojentalo</p> <p>Kyseinen rakennus on merkitty historiallisesti merkittäväksi ilman sen tarkempia selvityksiä. Tätä osoittaa jo se, että yleiskaavaluonnoksessa se on merkitty Sääksniemen kylään, vaikka se tosiasiallisesti sijaitsee Kämmenniemen kylässä. On ihmeteltävää, että rakennusta ehdotetaan suojelukohteeksi, vaikka siitä ei ole laadittu mitään selvitystä, ei ole tarkastettu ulkoasultaan eikä myöskään sisätiloiltaan. Sen omistajaa ei ole kuultu rakennuksen historian selvittämiseksi. On vain oletettu, että rakennus on samassa kunnossa ja asussa kuin se oli Suojeluskunnan aikoihin. Ei ole huomioitu niitä merkittäviä muutoksia, joita rakennuksessa ja sen ympäristössä on tapahtunut viimeisten vuosikymmenien aikana. Annettu perustelu suojelumääräyksille on täysin virheellinen ja puutteellinen.</p> <p>Koska nykykuntoinen Paariahden Seurojentalo, eli kohde 1119 ei vastaa lainkaan sitä rakennusta, joka aikoinaan oli suojeluskuntatalo, ja lisäksi on merkittävästi maisemaa rumentava rakennus, tulee sen suojeluesityksestä luopua kaikilta osin.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>

Muistutus 28

MUISTUTUS	VASTINE
<p>En hyväksy Mattilan tilan talouskeskukselle nro 1172 asetettua sr -merkintää.</p> <p>Merkintä loukkaa omistajan suojaa ja on perusoikeuksien kannalta omistuksensuojan vastainen. Tämän vuoksi merkintä tulee poistaa lopullisesta strategisesta yleiskaavaehdotuksesta. Asuinrakennus on myös aktiivisessa asuinkäytössä toimien aivan normaalina kotina. Näillä merkintöjen asettamisilla loukataan myös kotirauhaa. Talouskeskus kuuluu Aitolahti-Teisko Rantayleiskaavan 1989 alueeseen. Rantayleiskaava jää edelleen voimaan, tämän vuoksi strateginen yleiskaava eikä siinä oleva sr -merkintä voi koskea rantayleiskaavassa olevaa talouskeskusta.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>
<p>Kaavaseloissa luvataan tukea alueen yritystoimintaa, paikallisesti tarkoittaen myös maataloutta. Käytännössä viranomaisten toimet ovat jarruttaneet yritystoiminnan kehittämistä, eli käyttökelvottomia rakennuksia pitäisi yritystoiminnassa säilyttää tuottamattomina ainoastaan hovin vuoksi. Siihen ei maatalouden kannattavuus riitä, mitään avustuksiakaan ei ole saatavissa.</p>	<p>Kaavan yleismääräyksen mukaisesti maataloustuotannon harjoittaminen ja kehittäminen tulee olla mahdollista myös arvokkaassa kulttuuriympäristössä tai maisemassa. Asia on haluttu nostaa esille yleismääräyksessä, koska elinvoimainen ympäristö nähdään olennaisena kulttuuriympäristön säilymisessä.</p>
<p>Vähä-Taulaniemen talouskeskukselle on koodattu merkintä; SM 138.</p> <p>Olen omistanut noin 50 v. kyseistä tilaa. Missään vaiheessa ei kukaan edeltävien sukupolvien edustaja eikä kukaan muukaan ole kertonut minkään esihistoriallisen muinaisjäänneksen olemassaolosta. Lieneekö maataloutta ymmärtämättömillä tutkijoilla mielikuvitus laukannut liian lujaa...? Rangaistavaa on myös toisen pihapiirissä liikkuminen ilman lupaa. Merkintä on poistettava.</p> <p>Yleensäkin molempien tilojen kohdille tehdyt merkinnät ovat omistajalle kohtuuttomia ja aiheuttavat huomattavaa haittaa myös tulevia sukupolvia ajatellen.</p> <p>Jokainen talonpoika on aina pitänyt huolen nurkistaan, jotta tila voidaan siirtää seuraaville sukupolville entistä ehompana, täysin normaalia ja motivoitunutta ilman täysin vieraiden puuttumista asiaan. Tutkijoille ylipäätään pitää tehdä selväksi, että maatila pihapiireineen, riihineen ja peltolatoineen sekä peltosaarekkeineen ovat omaisuutta, jonne jokamiehen oikeudellinen kulkulupa ei riitä. Ainoastaan maanomistajan luvalla, jo oikeusperiaatteen mukaan, jotta tutkijat ym. asiaan liittyvät viranomaiset välttyisivät rikosoikeudellisilta seuraamuksilta.</p> <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>SM-merkintä perustuu Museoviraston ylläpitämään muinaisjäänösrekisteriin (tunnus 1000002007) ja on siten kaavassa huomioitava kohde, josta lisätietoja löytyy esimerkiksi Tampereen kaupungin museopalveluiden Siiri-tietopalvelusta.</p>

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Omistamalleni Toijalan tilalle on kaavassa asetettu varsin yksityiskohtaisia rajoitteita. Ne ovat niin pikkutarkkoja, että sellaisia ei yleisluontoisessa "strategisessa yleiskaavassa" pitäisi lainkaan olla. Vaadin sr1148 merkinnän poistamista. Se rajoittaa yksityistä omistusoikeutta ja antaa Museovirastolle tarpeettoman suuren vallan ilman minkäänlaista vastuuta tai korvausta aiheutuneesta haitasta. Miksi yleiskaavassa on tällaisia yksityiskohtaisia merkintöjä, joiden merkitys jää epäselväksi ja antaa viranomaisille kohtuuttoman suuren vallan yksityiseen omaisuuteen.</p>	<p>Rakennetun kulttuuriympäristön arvot ovat yhteisiä niiden omistajasta riippumatta. Kaavoittajalla on vastuu siitä, että tiedossa oleva rakennettu kulttuuriperintö huomioidaan kaavoituksessa. Kaavaehdotuksessa esitetty merkintä perustuu Tampereen Aitolahden ja Teiskon rakennuskulttuuriselvitykseen 2008. Kaavaehdotusta tarkistetaan siten, että tunnistetut rakennetun kulttuuriympäristön kohteet osoitetaan kaavassa informatiivisina kohdemerkintöinä, mikä ei aiheuta rakentamisrajoitetta eikä estä alueen hyödyntämistä. Rakennetun kulttuuriympäristökohteen kehittämisen tavoitteet ja mahdollisuudet tulevat ratkaistavaksi yksityiskohtaisemman aluetta koskevan suunnittelun yhteydessä, jolloin huomioidaan maakuntamuseon lausunto asiasta.</p>
<p>Pelloillemme on asetettu kaksi suunnilleen samoin rajattua kaavamääräystä:</p> <p>Maatalouden ydinalue</p> <p>On toki hienoa, että maatalouselinkeinon harjoittamiselle annetaan mahdollisuudet. Mutta maataloutta vastaan on jatkuvasti painetta ja sen kannattavuus on kaiken aikaa heikentynyt. Tällöin yleiskaavalla ei pitäisi rajoittaa mahdollisia tuotantosuunnan muutoksia tai sivuelinkeinon kehittämistä tai vähentää rakentamismahdollisuuksia. "Lohkojen on muodostettava yksin tai yhdessä vähintään 100 hehtaarin kokonaisuus." Näin sanotaan kaavaselostuksessa. Valitettavasti tuo 100 hehtaarin yhtenäinen kokonaisuus ei toteudu. Metsä- ja järviolueet katkaisevat näkymän, eikä yhtenäinen pinta-ala ole puoltakaan sadasta hehtaarista. Vaadin tämän merkinnän poistamista</p> <p>Maakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö</p> <p>Tämä merkintä on myös tullut tilallemme tilaamatta ja maanomistajaa kuulematta. Jos alue pitää ennallistaa, niin mihin aikakauden. Alue on ollut tuhat vuotta sitten metsää. Joka tapauksessa aluetta ei saa museoida. Merkinnän kirjaus antaa Museovirastolle ja ELY-keskukselle huomattavan suuret valtuudet. Tässä vaaditaan ominaispiirteiden säilyttämistä, vanhan rakennuskannan ja maiseman rakenteen säilyttämistä ja maisemien avoimena säilyttämistä. Näistä toimista aiheutuu kustannuksia, eli kaavan laatijan on varauduttava tukemaan taloudellisesti kaavan toteutusta. Tilallemme on myös merkintä Matkailukohde. Se on positiivinen asia. Olemme yrittäneet kehittää maaseutumatkailua ja tällä hetkellä meillä on kuusi vuokrattavaa lomamökkiä. Ala vaatii kuitenkin lisäinvestointeja, jotka ovat mahdollisesti ristiriidassa kulttuuriympäristö-merkinnän kanssa. Kehitettävän matkailukokonaisuuden alue ei ulotu meidän tilallemme. Kaavaselostuksessa sanotaan, ettei kulttuuriympäristön huomioiminen saa aiheuttaa merkittäviä rajoitteita maataloustuotannon harjoittamiselle, johon kuuluu myös maaseutumatkailu. Ilmeisesti se saa kuitenkin aiheuttaa jonkinlaisia rajoitteita.</p> <p>Näistä syistä tuo kulttuuriympäristömerkintä pitää poistaa.</p> <p>"Alueen vanha rakennuskanta sekä vanhan kulttuurimaiseman rakenne ja mittakaava tulee säilyttää." Kuka maksaa tämän säilytyksen? Jos tällaista vaaditaan, niin siihen on kaupungin panostettava. Tai Museoviraston ja ELY-keskuksen on tämä rahoitettava. Vaadin tämän merkinnän poistamista</p>	<p>Maatalouden ydinalueen rajaus perustuu Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 yhteydessä tehtyyn selvitykseen Hyvät ja yhtenäiset peltoalueet Pirkanmaalla 2014. Kyseinen alue kuuluu selvityksessä esitettyyn Teiskon kirkonseudun länsipuolelle jatkuvaan aluekokonaisuuteen (150 ha), joka strategisessa yleiskaavassa on yhdistetty Teiskon kirkonseudun itäpuoliseen aluekokonaisuuteen (317 ha). Kaavamerkintä tuo esille alueen merkittävyyden elinkeinotoiminnan kannalta.</p> <p>Maakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön merkintä puolestaan tuo esille alueen merkittävyyden kulttuuriympäristön kannalta. Merkintä perustuu suoraan maakuntakaavan vastaavaan rajaukseen sekä maakuntakaavan liitejulkaisuun Kulttuurimaisemat 2016 - Pirkanmaan maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat maatalousalueet. Alempia kaavatasoja ohjaavat maakuntakaavan mukaiset merkinnät on tältä osin huomioitu strategisessa yleiskaavassa. Merkintä tulee huomioida aluetta kehitettäessä ja merkittävässä hankkeissa on kuultava Pirkanmaan maakuntamuseota ja Pirkanmaan ELY-keskusta. Kulttuuriympäristö on myös matkailutoimintaa rikastuttava tekijä ja hyvällä suunnittelulla ne voidaan sovittaa yhteen.</p>

Muistutus 29

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Virheellinen historiallinen tielinja Toijalan tilalle on merkitty "historiallinen tielinja". Messukylä — Ruovesi tie ei ole ikinä kulkenut tuon mukaisesti. Parisataa vuotta sitten tehdyssä kuninkaan kartassa on tie merkitty melko suoraan Kämmenniemestä kohti Teiskolaa, Toijalaan on oma sivutie, mutta Poukan tilalle ei. Vaadin, että tämä omituinen mutka poistetaan kartoilta, koska se ei ole mikään historiallinen tielinja (karttaotteita perusteluineen mukana). Esitän, että strateginen yleiskaava tulee valmistella uudelleen ja maanomistajia pitää kuulla valmisteluvaiheessa. Mikäli näitä Toijalan Tilalle asetettuja rajoittavia kaavamerkintöjä ei poisteta, niin näistä syntyneet haitat on korvattava täyden korvauksen periaatteella. Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Historiallisen tielinjan merkintä perustuu maakuntamuseolta saatuun aineistoon, jossa kartta-analyysin perusteella on tehty tulkinta tien linjauksesta. Eri karttalähteissä tien linjaus on osoitettu eri tavalla ja asiasta on kysytty ohjeistusta maakuntamuseolta. Sen mukaisesti strategisen yleiskaavan linjausta muutetaan yleispiirteisemmäksi.</p>

Muistutus 30

MUISTUTUS	VASTINE
<p>I. yleiskaavaselostuksen s. 15 oleva lause tulisi poistaa tai muuttaa olennaisesti. Perustelut: - Ponsi-lause on tullut ohjaamaan yleiskaava-alueen rakentamista vasta viime metreillä, eikä se ole sisällynyt Strategisen yleiskaavan alkuperäisiin tavoitteisiin. Ponsi-lauseen vaikutusten arviota ei ole tehty.</p>	<p>I. Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen pönten perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia. Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti pönten Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu suoraan ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen pönten vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa.</p>

Muistutus 30

MUISTUTUS	VASTINE
<ul style="list-style-type: none">- Lauseella ei ole ollut vaikutusta yleiskaavamääräysten muotoilussa, mutta sitä aiotaan käyttää yksinomaan yleiskaavamääräysten rikkomiseen. Lauseen ensisijainen tarkoitus on tukea alueella toteutettavaa bisnesrakentamista ja ensisijaisesti bisneksen, ei alueen asukkaiden näkökulmasta, lauseen tavoite ei ole yleiskaava-alueen maanomistajien enemmistön edun mukainen- Kaupungilla ei ole mitään suunnitelmaa lauseen soveltamiseksi käytäntöön.- Yleiskaavaan ei sisälly mitään ohjetta, kuinka lausetta tulisi tulkita tai selvitystä kuinka suurta poikkeamista lauseella tullaan mahdollistamaan. Jos lauseella on tarkoitus ohjata yhdyskuntarakenteen kehitystä, niin kehityksen päämäärä tulisi olla selkeämmin muotoiltu.- Liian tiheällä poikkeamislupiin perustuvalla rakentamisella yksittäiset maanomistajat vievät muilta alueen maanomistajilta mahdollisuuden yhdenvertaiseen rakentamisoikeuteen.- Tampereen kaavoitus toimintaa ohjaavana ja yhdyskuntalautakunta ratkaisuja tekevänä toimijana ovat tekemiensä poikkeamisluparatkaisujen perusteella kyvyttömiä pitämään huolta alueellisesta maanomistajien yhdenvertaisuudesta. Tästä syystä kaavoitukselle ja yhdyskuntalautakunnalle ei saa jättää valtaa näin löyhästi muotoillun ponsilauseen tulkintaan.- Lause on ristiriidassa hyväksyttävien rakentamistiheyttä kuvaavien yleiskaavamääräysten kanssa, se luo rakentamiskäytäntöjä ohjaaviin määräyksiin porsaanreiän, jolla yleiskaavamääräykset voidaan mielivaltaisesti rikkoa. Jos kaupungilla on oikeasti tarkoitus tihentää rakentamista alueella, niin se tulisi huomioida selkeästi yleiskaavamääräyksissä kaikkia maanomistajia koskevana- Lause on Hallintolain tarkoituksen vastainen ollessaan mm. yksiselitteisen, selkeän ja yhdenvertaisen toimintaperiaatteen vastainen eikä sillä pyritä parhaalla mahdollisella tavalla toteuttamaan maanomistajien rakennusoikeuden yhdenvertaisuutta ja sillä muodostetaan eriarvoisia tavoitteita muuten yhdenvertaisuuteen pyrkivän yleiskaavan sisällä.	<p>Alueen asukkaita ei ole sivuutettu, kaupunginhallituksen ponteen liittyä myös velvoite vuorovaikutuksesta asukkaiden kanssa sekä alueen kehityksen seurannasta <i>Kylien ja maaseutuvyöhykkeiden kehittämistarvetta tarkastellaan valtuustokausittain vuorovaikutuksessa paikallisten asukkaiden ja maaseutuasumisesta kiinnostuneiden kanssa</i>. Kaavan emätilatarkasteluun perustuva laskennallinen rakennusoikeus on yleisesti hyväksytty periaate ja sitä käytetään jatkossakin uusia rakennuspaikkoja muodostettaessa. Strategisen yleiskaavan kylä- ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisilla alueilla kaava mahdollistaa tiiviimpää hajarakentamista kuin muu maaseutualue. Näillä vyöhykkeillä maanomistajia kohdellaan yhdenvertaisesti riippumatta siitä, missä päin kaava-alueella vyöhyke sijaitsee.</p> <p>Uudisrakentaminen pohjoisella alueella perustuu tapauskohtaiseen lupakäsittelyyn. Strategisen yleiskaavan perusteella ei voi myöntää suoria rakennuslupia. Tulevaisuuden rakennushankkeita ei voi etukäteen arvioida eikä niille voi myöntää ponnin perusteella lupaa. Alueen tarkemmassa suunnittelussa ja rakentamisen lupamenettelyssä tulee noudattaa voimassa olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä sekä MRL:n säädöksiä. Mikäli tulevaisuudessa alueelle tavoitellaan voimassa olevasta kaavasta poikkeavaa (esim. tiiviimpää) mitoitusta, edellyttää se tarkempaa kaavaa tai poikkeamispäätöstä, jonka yhteydessä poikkeava rakentamisen määrä ratkaistaan ja perustellaan mm. yhdenvertaisuuden näkökulmasta.</p> <p>Strategisessa yleiskaavassa ei voida etukäteen ratkaista kaikkia mahdollisia poikkeamisia. Yrityksiä kohdellaan maanomistajina samoin kuin yksityisiäkin maanomistajia. Raja yksityisen ja yritysmaanomistajan välillä ei olisi perusteltu, koska monet alueen maatalouskeskukset hallinnoidaan maatalousyhtymän kautta.</p> <p>Jatkosuunnittelussa naapureiden kuuleminen hoidetaan kunkin lupaprosessin mukaisesti.</p>

Muistutus 30

MUISTUTUS	VASTINE
<p>- Lause ei toteuta Maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen yleiskaavalle asettamia vaatimuksia. Ponsilauseella ei pyritä luomaan edellytyksiä hyvälle elinympäristölle sekä edistämään ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestäväää kehitystä. Lause aiheuttaa ristiriidan rakentamistiheyden tavoitteiden yleispiirteiden ohjaamiselle sekä laiminlyödessään toimintojen yhteen sovittamisen vaatimusta muodostaessaan yleiskaavamääräysten rinnalle kaavaselostukseen tavoitteen kaavamääräyksiä rikkomiseen. Lause ei toteuta yleiskaavaselostukselle asetettuja vaatimuksia. Ponsilauseen käsittelystä tekstissä puuttuu kaavan tavoitteiden, eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten sekä ratkaisujen perusteiden arvioimiseksi tarpeelliset tiedot.</p> <p>- Lause on Perustuslaki 6 §:n vastainen, asettaessaan alueen maanomistajat keskenään eriarvoiseen asemaan.</p> <p>- Ponnassa rakentamiseen, ympäristöön ja elinkeinoon liittyvät perusteet eivät ole hyväksytyjä.</p> <p>- Kulttuuriympäristöt, perinnemaisemat ja luontoarvoiset alueet tulisi rajata kokonaan ponsilauseen ulkopuolelle.</p>	<p>Strateginen yleiskaava on laadittu Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti. Yleiskaavan esitystapa §16 ja kaavaselostus §17 on laadittu strategiselle yleiskaavalle soveltuvalla tavalla.</p>
<p>II. Kaavaselostuksessa s. 5 oleva yhdenvertaisuuden (tasapuolisuuden) muotoilu tulisi palauttaa suunnitelmassa 5.3.2018 esitetyn muotoilun mukaiseksi. Nykyinen muotoilu on lähtökohtaisesti tasapuolisuuden suhteen eriarvoistava.</p>	<p>II. Selostuksessa käytetyllä termillä 'maanomistajien tasapuolinen kohtelu vastaavanlaisilla osa-alueilla' tarkoitetaan, että esim. kyläalueilla kohtelu on tasapuolista koko kaava-alueella, vastaavasti myös esim. maa-seutualueilla. Mutta koska edellä mainittujen alueiden emätilatarkasteluun perustuva mitoitus poikkeaa toisistaan, ei voida käyttää termiä 'tasapuolista koko Pohjois-Tampereen alueella'. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>
<p>III. Teiskon kirkonmäen alla, sen länsipuolella Teiskon kirkkotiestä pohjoiseen lähtevä museotie tulisi lisätä kaavakarttaan. Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edellisille.</p>	<p>III. Strategiseen kaavaan on merkitty historiallinen tielinja –merkinnällä Messukylä-Ruovesi tielinja. Esitetty tieosuus ei ole muinaismuistolain mukainen kohde, joten sitä ei maakuntamuseon ohjeistuksen mukaisesti ole tarpeen osoittaa kaavassa.</p>

Muistutus 31

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Esitän, että Viitapohjan kyläalue merkitään matkailupalveluiden alueeksi.</p> <p>Paarlahden pohjoismaiden ainoa sisävesivuono ja luonnon olosuhteiltaan poikkeuksellinen ja vaikuttava. Vuonon topografia jatkuu itään päin mm kiipeilyaktiiviteetteihin käytettynä Mustalaisvuorena. Kintulammen ja Pukalan retkeilyalueet tulevaisuudessa yhdistävä retkeilyreitti kulkee Viitapohjan kylän tuntumasta. Yleiskaavassa on Paarlahden merkitty melonta-aktiiviteettia ja rantautumismahdollisuus. Veneilyn mahdollisuudet ovat perusrakenteiltaan jo olemassa kaupungin omistamalla kiinteistöllä yleisen uimarannan yhteydessä. Alueen vaihtelevat maasto-ympäristöt ja päällystetyt asfalttiet houkuttelevat vuosittain tuhansia pyöräilijöitä ja moottoripyöräilijöitä Viitapohjaan. Tampereella on kaksi virallista ratsastuskoulua (Ratsastajainliiton hyväksymää). Toinen niistä on Viitaniemen ratsutila, jossa käy vuosittain 7000 asiakasta: ratsastajaa, hyvinvointiasiakasta, saunojaa tms. Kylällä on järjestetty mm marathon juoksutapahtumia sekä yleisiä kesä- ja joulujuhlia. Luonnon olosuhteet ovat siis ihanteelliset. Tapahtumien aktiiviteetti on jo uskottavalla kehityspolulla. Olemassa olevat ja tulevat rakenteet vahvistavat kokonaisuutta. Vuonon perukassa on matkailijoiden majoituskäytössä oleva Palttalan talo ja talouskeskus. Männistön tilalle on valmistumassa majoitustilaa sekä kokous- ja ravintolatilaa. Toistaiseksi kaupungin omistamalla Viitapohjan koulu-kiinteistöllä ja sen viereisellä rantakiinteistöllä on mahdollista kehittää Kintulammen ja Pukalan retkeilytoimintaa tukevia matkailupalveluja sekä monipuolista vapaa-ajan aktiiviteettia.</p>	<p>Viitapohjan alue on osoitettu kaavassa kehitettäväksi matkailukokonaisuudeksi osana Paarlahden laajempaa aluetta. Merkinnän mukaan alueella tulee tukea matkailua edistäviä hankkeita ja niitä yhdistävien reitistöjen muodostamista. Kaavassa matkailupalvelujen alueena on osoitettu Maisansalon alue, jossa on jo nykyisellään laajasti matkailutoimintoja ja joka myös voimassa olevassa asemakaavassa on osoitettu matkailupalveluille. Strategisen kaavan tasolla kehitettävä matkailukokonaisuus –merkinnän katsotaan riittävästi edesauttavan matkailutoimintojen kehittämistä, jonka yksityiskohtaiset ratkaisut tulee tehdä tarkemman suunnittelun yhteydessä.</p>
<p>Loma-asuntojen käyttötarkoituksen muuttaminen</p> <p>Toiseksi esitän, että loma-asuntojen käyttötarkoituksen muuttaminen vakituiseksi asunnoksi on mahdollista koko Tampereen alueella, kun tontin koko ja rakennuksen tekniset ominaisuudet täyttävät uudelle pientalolle asetettavat vaatimukset.</p>	<p>Loma-asuntojen muuttaminen vakituiseen asumiseen kyläalueilla ja palvelujen kannalta suotuisilla alueilla tukee kyläalueiden elinvoimaisuutta ja palvelujen säilymistä. Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 32

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Haluaisin muistuttaa Tampereen kaupunkia sopimuksesta jolla Aitolahti liitettiin Tampereen kaupunkiin. Siinä Tampereen kaupunki lupautui rakentamaan Kiikkisensalmen sillan. Tämä silta ja tieyhteys Tampereen pohjoispuolelle toisi mukanaan monia etuja: Saataisiin asuinalue lähelle Tampereen keskustaa ja näin säästettäisiin moniaita kilometrejä liikkumiseen keskustan ja asuinalueen välillä verrattuna Nurmi-Sorilaan. Myös yhteys Tampereelta pohjoiseen olisi lyhyempi ja vähentäisi 9-tien liikennepainetta. Tampereen kaupunki omistaa Aitoniemessä huomattavia maa-alueita jotka voitaisiin kaavoittaa. Nurmi-Sorilaan suunniteltu Nattarin Puistokatu rikkoi kauniin yhtenäisen peltoaukean ja toisi häiritsevää läpikulkuliikennettä Nurmiin. Nurmin peltoalue tulisi säilyttää nykyisellään, eikä rakentaa sinne teitä, eikä siirtolapuutarhapalstoja mahdollisine mökkeineen.</p>	<p>Nurmi-Sorilan osayleiskaava-alue laajoine asuinalueineen on vielä toteutumatta, joten laajentumistarvetta Aitoniemen alueelle ei tällä hetkellä nähdä. Kiikkisensalmen sillan ja katu yhteyden kehittäminen Kauppi-Niihaman alueelle olisi luonto- ja virkistyskäyttöarvojen vuoksi haasteellista. Nurmi-Sorilan alueella jää voimaan vuonna 2016 voimaan tullut osayleiskaava, johon myös strategisessa yleiskaavassa esitetyt liikenneväylien linjatukset perustuvat. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 33

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Vapaa-ajan asuntojen muuttaminen vakituisiksi asunnoiksi sovitavilla ehdoilla pitää olla mahdollista koko Tampereella. Näin toimien vältämme eriarvoisen tilanteen esim. myyntivoittoverojen osalta. Koulukuljetukset eivät voi olla esteenä, sillä ne toimivat koko alueella ja niissä on myös tilaa uusille koululaisille.</p>	<p>Loma-asuntojen muuttaminen vakituiseen asumiseen kyläalueilla ja palvelujen kannalta suotuisilla alueilla tukee kyläalueiden elinvoimaisuutta ja palvelujen säilymistä. Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja. Koulukuljetukset tarkastellaan vuosittain oppilaiden kuljetustarpeen mukaisesti, ne eivät toimi lähtökohtaisesti koko alueella.</p>

Muistutus 34

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kaupunginhallituksen ponsi on paitsi tarpeeton, myös ututettu mukaan ilman asiallista julkista keskustelua tästä muutoksesta. Vaadin tämän tarpeettoman lauseen poistamista kokonaan, koska sen avulla voidaan mahdollistaa mielivaltaisen raskas rakentaminen ja perinnemaiseman pirstaloiminen.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponnien perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponnien Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponnien vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

Muistutus 35

MUISTUTUS	VASTINE
<p>1. Yleiskaavaan pitää selkeästi ja yksiselitteisesti kirjata se, että saman alueen maanomistajien yhdenvertaisuus ja aluekohtainen tasavertainen kohtelu turvataan vastaisuudessa.</p> <p>Nyt kaavaselostuksen sivulla 5 oleva muotoilu ei ole riittävä eikä selkeä. "Vastaavanlaisilla osa-alueilla" on tarpeettoman epäselvä ilmaisu, jonka tarkoitus ja sisältö ei käy ilmi. Pohjois-Tampere on todella laaja alueellinen kokonaisuus. Tällaisesta muotoilusta ei suoraan käy ilmi, että saman alueen maanomistajien kohtelun tulisi olla tasapuolista. Maanomistajien alueellisen tasapuolisen kohtelun ja yhdenvertaisuuden vaatimus pitää turvata yleiskaavassa selkeästi ja yksiselitteisesti.</p>	<p>Strategisen yleiskaavan kylä- ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisilla alueilla kaava mahdollistaa tiiviimpää hajarakentamista kuin muu maaseutualue. Näillä vyöhykkeillä maanomistajia kohdellaan yhdenvertaisesti riippumatta siitä, missä päin kaava-alueetta vyöhyke sijaitsee. Koska kaavaan sisältyy mitoituksellisesti erilaisia vyöhykkeitä, on selostuksessa käytetty sanaa 'vastaavanlaisilla'.</p>
<p>2. Kaavaan lisätty ponsi tulee poistaa.</p> <p>Kaavaselostukseen sivulle 15 lisätty 24.8.2020 kohtuuton ponsi tulee poistaa.</p> <p>Ponsilauseen muotoilu on löyhä, epämääräinen, epäselvä ja kohtuuton. Ponsilauseen ongelmana on se, että tiheän rakentamisen ja poikkeamislupien tukeminen (epämääräisin perustein) yritetään kirjoittaa kaavaan sisälle. Eli kaavan määräysten ja rakennusjärjestyksen kiertäminen halutaan mahdollistaa jo itse kaavassa.</p> <p>Käytännössä ponsi vähentää asukkaiden ja osallisten mahdollisuuksia vaikuttaa oman alueensa kehittämiseen. Seurauksena valta siirtyy asukkailta gryndereille, poliitikoille ja viranomaisille. Muistutuksilla ja vastineilla ei ole enää merkitystä, vaikka hankkeet olisivat miten kohtuuttomia. Tämä tekee ponsilauseesta vahvasti ongelmallisen ja demokratian vastaisen. Sekä tietysti yleiskaavan edellyttämän tasapuolisuuden vastaisen. Ponsi voi myös aiheuttaa ihmisten asuinympäristön laatuun äkillisiä muutoksia, esimerkiksi pienkerrostalojen tai rivitalojen rakentamisen. Tämän vuoksi ponsilauseen rakentamisen ehtoihin tulee sisällyttää naapureiden hyväksyminen. Poikkeamislupakäytännöt on laadittu yleiskaavasta poikkeamiseksi, mutta yleiskaava ei voi ottaa niiden mahdollistamiseen kantaa, vaan poikkeamisluvat tulee ratkaista omalla prosessillaan. Yleiskaavan ei tulisi mahdollistaa poikkeamisia yleiskaavamääräyksistä.</p>	<p>Ponsi on kaupunginhallituksen kehittämistavoite. Alueen tarkemmassa suunnittelussa tulee noudattaa voimassa olevia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä. Mikäli tulevaisuudessa alueelle tavoitellaan voimassa olevasta kaavasta poikkeavaa mitoitusta tai maankäyttöä, edellyttää se tarkemman kaavan laatimista, kaavamuutosta tai poikkeamispäätöstä. Strateginen yleiskaava tai ponsilause ei tuo muutosta asukkaiden vaikutusmahdollisuuteen jatkosuunnittelussa vaan päinvastoin kaupunginhallituksen ponnien mukaan Kylien ja maaseutuvyöhykkeiden kehittämistarvetta tarkastellaan valtuustokausittain vuorovaikutuksessa paikallisten asukkaiden ja maaseutuasumisesta kiinnostuneiden kanssa. Rivitalo- ja kerrostalorakentaminen edellyttää pääsääntöisesti asemakaavan laatimista. Strategisessa yleiskaavassa on erikseen esitetty asemakaavoitettavat alueet, mutta pienempinä kokonaisuuksina ranta-asemakaavoja strategista yleiskaavaa tarkempia kaavoja voidaan perustellusti laatia muuallekin.</p>
<p>Ponsilauseetta ja sen vaikutuksia ei ole myöskään tarpeeksi kirjoitettu auki ja selitetty. Miten tiheää rakentamista tarkoittaa esim. "ohjeellista tiheämpi rakentaminen"? Alueelle ominainen rakentaminen on ok-talorakentamista. Tämä on liian suuri linjauksen muutos yleiskaavaan kirjattavaksi ja vaatii enemmän harkintaa, julkista keskustelua ja suunnittelua.</p>	<p>Koska ponsilause ei ole osana kaavaratkaisua, ei sen tavoitteita tai vaikutuksia ole kirjattu kaavaselostukseen. Mikäli voimassa olevasta kaavasta poiketaan jatkosuunnittelussa, tulee se perustella kaava- tai lupaprosessin yhteydessä.</p>

Muistutus 35

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Ponsi lisättiin mukaan vasta viime hetkillä elokuun 2020 lopussa ja se ei ole ollut mukana julkisessa keskustelussa lainkaan, kun kaavaa on käsitelty. Asiasta ei ole ollut riittävässä määrin keskustelua, eikä siitä ole kirjoitettu julkisesti. Pyydän ensisijaisesti, että ponsi poistetaan. Käytännön kannalta ponsilause on myös tarpeeton, koska viranomainen on parin viime vuoden aikana puoltanut Pohjois-Tampereen alueelle poikkeamisluvilla raskasta rakentamista ilman ponsilauseettakin. Ponsilauseen vaarana on se, että loppukin demokratia viedään asukkailta ja viranomainen suosii poliitikkojen & gryndereiden ohjauksessa entistä mielivaltaisempia rakennushankkeita. Tämän vuoksi ponsi tulee poistaa tai vähintään palauttaa uudelleen muokattavaksi selkeäksi, ymmärrettäväksi, oikeudenmukaisemmaksi ja yksiselitteisemmäksi. Myös sen vaikutuksia tulee tarkastella. Kulttuuriympäristöt ja arvokkaat luontoalueet on selkeästi ja yksiselitteisesti rajattava ponsilauseen ulkopuolelle. "Ohjeellista tiheämpi rakentaminen" on määriteltävä selkeästi ja jokainen peruste tulee avata käytännön esimerkkien kautta ymmärrettäväksi. Elinkeinoon, ympäristöön ja rakentamiseen liittyvät perusteet tulee yksinkertaisesti poistaa. Alueen asukkaat ansaitsevat tasapuolisen kohtelun ja mahdollisuuden vaikuttaa jatkossakin asuinympäristönsä kehittämiseen.</p>	<p>Ponsi on ollut kaupunginhallituksen käsittelyssä 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, jossa vaiheessa se on esitetty myös kaavan asiakirjoissa. Ponnin perusteella ei ole tältä osin tehty muutoksia kaavaratkaisuun. Kaupunginhallituksen ponsia ei ole mahdollista jälkikäteen muuttaa mutta kaupunginhallitus voi halutessaan ottaa asian uudelleen käsittelyyn ja ratkaista toisin. Ponsilauseetta koskeva palaute on saatettu kaupunginhallituksen tietoon 8.2.2021, kun kaavaehdotuksesta saatu palaute on viety tiedoksi. Kaupunginhallitus käsittelee yleiskaavaehdotusta ja siitä saatua palautetta vielä uudelleen ennen asian lopullista hyväksymistä kaupunginvaltuustossa. Tällöinkin kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 päätöspöytäkirja asian käsittelystä jää voimaan.</p>
<p>3. Metsässä kulkeva historiallinen vanha kirkkotie pitää merkitä asianmukaisesti Karttaan. Museotie lähtee Teiskon kirkonmäen alapuolelta jätepisteeltä pohjoiseen museolle päin. Se on alueen suosituin ulkoilureitti.</p>	<p>Strategiseen kaavaan on merkitty historiallinen tielinja –merkinnällä Messukylä-Ruovesi tielinja. Esitetty tieosuus ei ole muinaismuistolain mukainen kohde, joten sitä ei maakuntamuseon ohjeistuksen mukaisesti ole tarpeen osoittaa kaavassa.</p>
<p>4. Teiskon kirkonseudusta voi poistaa kehitettävän matkailukokonaisuuden merkinnän. Kirkonmäen ympäristö (srk-talon tontti) tulee niin täyteen uusia korkeita asuinrakennuksia, että kirkon ympäristöstä tulee ruma eikä se enää vedä matkailijoita. Sinne ei myöskään mahdu matkailijat parkkeeraamaan, kun parkkipaikan päälle rakennetaan. Mitään uutta matkailukohdetta alueelle ei ole toistaiseksi tulossa. Tämän vuoksi kehitettävän matkailukokonaisuuden merkintää ei enää tarvita.</p>	<p>Teiskon kirkonseutu lisättiin kehitettäväksi matkailukokonaisuudeksi alueelta luonnosvaiheessa saadun palautteen pohjalta. Kirkonseudulla on matkailukohteita ja alue linkittyy ulkoilureitein mm. Maisansalon matkailupalvelujen alueeseen ja Kulkkilan virkistysalueeseen.</p>
<p>5. Teiskon kirkonseudulle esitetty ohjeellinen ulkoilureitti ei saa kulkea ihmisten mailla.</p>	<p>Ohjeellisia ulkoilureittejä on osoitettu myös alueella voimaan jäävässä Teiskon kirkonseudun osayleiskaavassa. Reittien tarkemman suunnittelun yhteydessä tullaan kuulemaan maanomistajia ja linjaamaan reitti tarkemmin. Reitti voi kulkea myös tien laidassa eikä välttämättä vaadi uusia varauksia alueelta. Toteutuksen ajankohtaa ei ole ohjelmoitu.</p>

Muistutus 36

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Pohjois-Tampereen strategiseen yleiskaavaehdotukseen on kirjattu seuraava lause:</p> <p>”Mahdollistetaan ohjeellista tiheämpi rakentaminen esimerkiksi asuntoryhmissä kylä- ja maaseutuvyöhykkeille, kun tiheämmälle rakentamiselle on kuntatekniseen, elinkeinojen edistämiseen, rakentamiseen tai ympäristöön liittyvä peruste.” (Yleiskaavaselistus, sivu 15) Miksi tämä lause on liitetty täydentämään yleiskaavaa? Jos täydennykselle on painava peruste, tulisi lausetta täsmentää ja selkiyttää ja varmistaa alueen kulttuuriympäristöjen säilyvyys jatkossakin.</p> <p>Pyydän ensisijaisesti lauseen poistamista yleiskaavaselistuksesta tai vähintään perusteellista perustelua miksi se vaaditaan selostukseen ja lauseen uudelleenmuotoilua ja selkiyttämistä.</p>	<p>Ponsi on muodostettu kaupunginhallituksen kokouksessa 24.8.2020 ennen kaavaehdotuksen nähtävillä oloa 29.10.-30.11.2020, ja näin ollen kaupunginhallituksen kokous kuvataan kaavan selostuksessa osana kaavaprosessia. Kaupunginhallituksen ponnien perusteella kaavaratkaisuun ei tehty uudisrakentamista koskevia tarkistuksia.</p> <p>Tampereen kaupungin hallintosäännön mukaisesti kaupunginhallitus ohjaa strategista maankäytön suunnittelua. Kaupunginhallitus on hallintosäännön mukaisesti käsitellyt yleiskaavaluonnoksesta saatua palautetta ja siinä yhteydessä hyväksynyt yksimielisesti ponnien Pohjoiselle Tampereelle. Ponsi on kehittämistavoite eikä siitä ole johdettu ratkaisuja kaavaan eikä kaupunginhallituksen ponnien vaikutukset näin ollen ole arvioitavissa. Kaupunginhallituksen ponsia ei ole mahdollista jälkikäteen muuttaa mutta kaupunginhallitus voi halutessaan ottaa asian uudelleen käsittelemään ja ratkaista toisin. Ponsilauseetta koskeva palaute on saatettu kaupunginhallituksen tietoon 8.2.2021, kun kaavaehdotuksesta saatu palaute on viety tiedoksi. Kaupunginhallitus käsittelee yleiskaavaehdotusta ja siitä saatua palautetta vielä uudelleen ennen asian lopullista hyväksymistä kaupunginvaltuustossa. Tällöinkin kaupunginhallituksen kokouksen 24.8.2020 päätöspöytäkirjaasian käsittelystä jää voimaan.</p>

Muistutus 37

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Kaavaluonnoksessa rajoitetaan vapaa-ajan asuntojen muuttamista vakiasunnoiksi. Siihen tulisi tehdä muutos. Suotuisan alueen raja kulkee tässä kahdensadan metrin päässä kiinteistöstä, joten käytännössä ei haitallisia vaikutuksia olisi, vaan tällainen maanomistajien eriarvoistaminen pitää lopettaa. Vapaa-ajan asuntojen muuttaminen vakiasunnoiksi pitää sallia.</p>	<p>Nykytilanteeseen verrattuna kaavaratkaisulla helpotetaan vapaa-ajan asuntojen muuttamista vakituisiksi asunnoiksi kyläalueilla ja palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisilla alueilla, mikä tukee em. alueiden elinvoimaisuutta ja palvelujen säilymistä. Pohjois-Tampereella on yli 2700 loma-asuntoa, joista moni sijaitsee hyvinkin kaukana nykyisestä palvelurakenteesta. Myös maaseutualueella käyttötarkoituksen muutos on mahdollista niillä rakennuspaikoilla, jotka ovat alunperin asuinkäyttöön tarkoitettuja.</p> <p>Palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisa alue perustuu etäisyyteen alueen kouluilta sekä alle 1 km etäisyyteen paremman palvelutason joukkoliikennekäytävän pysäkeistä. Mittaus on tehty karttatarkasteluna ja tiestönä on käytetty pääosin OpenStreetMap -aineistoa.</p>

Ehdotusvaiheen nähtävilläolovaiheen jälkeen tehty tarkistus

Kaavaehdotuksesta saadussa Pirkanmaan Liiton lausunnossa tuotiin esille, että Kapeeseen osoitettu kiviainesvara-alue on virheellisesti osoitettu maakuntakaavassakin osoitetun geologisesti arvokkaan Kulhanvuoren kallioalueen kanssa osin päällekkäisesti. Kiviainesvara-alue ei voi sijaita arvokkaalla geologisella

kallioalueella. Kaavaehdotuksen kiviainesvara-alueita tarkistettiin ja niitä maanomistajia, joita tarkistus koski, tiedotettiin sekä annettiin mahdollisuus tarkistusta koskevan palautteen antamiseen. Tarkistuksesta saatiin yksi kirjallinen palaute.

PALAUTE	VASTINE
<p>Haluan jättää yhtiömme Tampereen Kovakivi Oy:n puolesta näkemymme koskien Pohjois-Tampereen strategista yleiskaavaehdotusta. Näkemys koskee yhtiömme omistamaa maa-aluetta ja sillä toimivaa tarvekilouhimoa sekä suurelta osin yhtiömme maalla sijaitsevaa ”geologisesti arvokasta Kulhanvuorta”. Olemme tehneet ja lähettäneet Kapeen alueen tarvekilouhinnasta vastineen kesäkuussa 2019. Vastine siis koski alueella tapahtuvaa louhintaan liittyvää elinkeinotoimintaa sekä kaavan yhteensovittamista. Alueella on harjoitettu tarvekiven louhintaa yli sata vuotta ja se on edelleen merkittävä elinkeino ja työllistäjä alueella. Kiveä viedään vientiin sekä merkittävä osa jatkojalostetaan Kurussa (Ylöjärvi) sijaitsevalla tehtaallamme. Kurun harmaata graniittia on käytetty ja käytetään edelleen merkittävästi esimerkiksi Tampereella ympäristörakentamisessa. Tämä on hieno asia sen sijaan, että kivi tuotaisiin esimerkiksi Kiinasta. Kiinan tuonti on ollut viime vuosina hyvin merkittävää.</p> <p>Emme voi hyväksyä sitä, että yksipuolisesti alueelta määritellään ja rajataan karttaan alue, joka voimakkaasti tulee sitomaan ja määrittämään maankäyttöä kiinteistöllämme. Kulhanvuoresta ei laajamittaisesti tulla kalliota louhimaan, mutta jo nyt GE-rajaukseen viestää olemassa olevaa ottoaluetta. Kulhanvuoren maisemallisiin arvoihin louhinta ei vaikuta, koska toiminta tapahtuu vuoren koillis- puolella johon ainoa kulkuyhteys on louhimollemme menevä tie. Tällä samalla puolella siis sijaitsee nykyinen louhimomme ja on sijainnut yli 30 vuotta. Kapeentien suuntaan (länsi-etelä) maisemallisia muutoksia ei tulisi tapahtumaan eikä nykyinenkään ottotoiminta sinne näy. Siksi haluan, että GE-rajaukseen alueella tarkastellaan yhdessä maanomistajan ja elinkeinonharjoittajan kanssa.</p>	<p>Kaavaehdotusta tarkistettiin ehdotusvaiheen nähtävilläolon jälkeen kiviainesvara-alueiden osalta, jotka oli virheellisesti osoitettu päällekkäin geologisesti arvokkaan kallioalueen kanssa. Geologisesti arvokkaan kallioalueen raja- ja säilyntä ennallaan kaavan luonnosvaiheesta asti. Kaavan luonnos- tai ehdotusvaiheessa Kulhanvuoren ge-merkintään ei kohdistunut mielipiteitä tai muistutuksia. Kyseinen kallioalue on osoitettu voimassa olevassa maakuntakaavassa arvokas geologinen muodostuma –merkinnällä ja on siten huomioitava yleiskaavassa.</p>

Kämmenniemen yleissuunnitelmaa koskeva palaute (4 kpl)

KN 1

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Liitän tähän palautteeseeni liitteeksi Perttulan Navetta ry:n kaavoituskannanoton. Olen samaa mieltä pääpiirteissä kannanoton kanssa.</p> <p>Pois lukien että:</p> <ul style="list-style-type: none">· Koko Tapoonlahden ja Mikkolanlammen välisen ojan eteläpuoli tulee säilyttää nykyisellään.· Alueen pelloille ei tule sallia rakentamista yksityisillä eikä kaupungin omistamilla pelloilla.· Pellot tulee pitää viljeltyinä ja näin säilyttää nykyinen kulttuuri- maisena.· Pitää perusteellisesti selvittää ja harkita onko lisärakentamiselle tarpeen osittaa rakennuspaikkoja, koska kunnan nykyisetkään tontit esim. Kämmenniemen alueella eivät käy kaupaksi. <p>Kaava-alueen sisältämiin kaikkiin rakentamisen sallimiin nykyisiin ja uusiin kohteisiin tulee liittää</p> <ul style="list-style-type: none">· erityisehtona kielto laskea suunnittelualueen kiinteistöjen jätevesiä Näsijärveen ja mihinkään muuhun alueen vesistöön.· Uudisrakennukset eivät voi liittyä nykyiseen kaupungin vesilaitoksen järjestelmään niin kauan kun järjestelmää ei ole liitetty kanta-kaupungin viemäriverkkoon.· Suunnittelualueen jätevedet tulee hoitaa nykyaikaisesti ympäristö huomioiden kestäväällä tavalla <p>OBS! Mikkolanlampi ei saa toistua. Nyt Kämmenniemen jätevedet ohjataan Näsijärveen, joka ei ole hyväksyttävää.</p>	<p>Strategisessa yleiskaavan ehdotuksessa alue on osoitettu asumisen ja virkistyssekoittuneeksi alueeksi sekä kartalla 2 mm. maakunnallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi. Perttulanniemessä kaavaehdotusta tarkistetaan ja alue muutetaan virkistysalueeksi, jolle osoitetaan uuden kylämäisen asumisen alueet Kämmenniemen yleissuunnitelman mukaisesti. Kämmenniemen yleissuunnitelma on hyväksytty alueen jatkosuunnittelun pohjaksi yhdyskuntalautakunnassa 27.10.2020 §263. Muistutus kirjataan Kämmenniemen yleissuunnitelman aineistoon tiedoksi jatkosuunnitteluun.</p>

MUISTUTUS

1. Liikenneturvallisuus

Seututien 338 liittymä Kämmenniemen juuri ennen Kaitaveden siltaa on liikenneturvallisuudeltaan jo nyt heikolla tasolla, koska risteys on ahdas ja liikennetiheys varsinkin kesäaikana on korkea. Risteystä on hankala laajentaa, koska Kaitaveden sillan rakenteet ovat niin lähellä risteystä. Mikäli tämän vilkkaasti liikennöidyn seututien risteykseen vielä lisättäisiin toinen poikittainen liittymä Äyrääntie 3:n kohdalta omakoti- ja yritystoimintaan kaavoitetulle alueelle niin vaara tilanteiden lisääntyminen on hyvin todennäköistä.

Haluamme, että kyseistä liittymää suunnittelevat tahot ottavat huomioon seututien liikennetiheyden, risteyksessä aikaisemmin tapahtuneet onnettomuudet ja Kaitaveden sillan vaikutukset turvallisen risteuksen rakentamiseen. Lisäksi nähdäksemme on perusteltua pyytää poliisilta lausunto uuden liittymän vaikutuksesta risteuksen liikenneturvallisuuteen.

2. Uuden omakoti ja yritystoimintaan suunnitellun kaava-alueen vaikutus vanhaan asutukseen

Haluamme, että yleiskaavaehdotuksessa huomioidaan hyvän toimintatavan mukainen periaate erottaa vanha asutus uudesta asuinalueesta. Vanhassa asutuksessa on ollut asuintoimintaa (maatila) 1900 luvun alkupuolelta lähtien.

3. Kämmenniemen länsipuolen asutusalueelta yhteys itäpuolen luontoon.

Näkisimme, että itäpuolen metsäalueen saavutettavuus olisi parempi, jos alikulkutunnelin jälkeen olisi mahdollisuus siirtyä suoraan luontoreiteille.

4. Liittymä kaava-alueelle

Näkisimme, että liittymä Kaitavedentien itäpuolen uudelle asuntoalueen kokoojakadulle tulisi sijoittaa nykyisen alikulkutunnelin läheisyyteen. Tällöin risteysalueesta on mahdollista rakentaa turvallinen väistökaistoineen.

VASTINE

Strategisessa yleiskaavassa alue on osoitettu asumisen ja elinkeinotoimintojen sekoittuneeksi alueeksi sekä asemakaavoitettavaksi alueeksi. Liittymien sijaintia ei ole esitetty. Muistutuksessa esitetyt asiat ratkaistaan alueen asemakaavoituksen yhteydessä.

Kämmenniemen yleissuunnitelma on hyväksytty alueen jatkosuunnittelun pohjaksi yhdyskuntalautakunnassa 27.10.2020 §263. Asia kirjataan Kämmenniemen yleissuunnitelman aineistoon tiedoksi jatkosuunnitteluun. Ei aiheuta muutosta kaavaan.

MUISTUTUS	VASTINE
<p>Suunnittelualueen valinta ja rajaus</p> <p>Kämmenniemen yleissuunnitelman pohjaksi on nyt valittu alue, joka käsittää pääasiallisesti kaupungin omistamat alueet. Useissa aikaisemmissa kaavoitusasiakirjoissa on Kämmenniemen kaavoitettavaksi alueeksi esitetty aluetta, joka käsittää Kämmenniemen taajaman ympäröimän alueen lukuun ottamatta Perttulan ja Niemisenokan alueita. Suunnittelualue tulee rajata siten, että kaikki Kämmenniemen taajaman läheiset alueet ovat tarkastelun kohteena. Rajauksen ulkopuolelle on jätetty mm. Kaitavedentien ja Kämmenniemenkadun välisen alueen eteläinen osa, joka on yksityisessä omistuksessa. Voiko pitkäjänteisen yleissuunnittelun ulkopuolelle jättää, kuten nyt esillä olevissa luonnoksissa on tehty, suunnittelualueen sisällä oleva lähes kaikilta osiltaan Kämmenniemen paras rakennettavaksi soveltuva alue vain sillä perusteella, että se ei ole kaupungin omistuksessa.</p> <p>Yhteenveto ja esitys</p> <p>Kämmenniemen alueen kaavoitusta tulee tarkastella ja kehittää maanomistuksesta riippumatta viihtyisäksi, turvalliseksi ja vetovoimaiseksi alueeksi. Eri alueita ja niiden rakennettavuutta tarkasteltaessa tulee laskea myös ne kustannukset, jotka alueen rakentamisesta syntyvät. Alueiden sijainti ja maisema—arvot tulee myös huomioida.</p> <p>Edellä olevilla perusteluilla esitämme,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) että Kämmenniemen alueen "Yleissuunnitelman aluerajausta muutetaan siten, että alue: käsittää myös Kaitavedentien ja Kämmenniemenkadun välisen alueen kokonaisuudessaan ja 2) että sille tullaan laatimaan pääosin omakotirakentamiseksi sopiva asemakaava. 3) Liikenteelle aiheutuvista haitoista, kustannuksista ja alueen sijainnista johtuen tulee painopistealueen 2 kaavoitus joko jättää tekemättä tai ainakin alueen rakentaminen jättää viimeisenä toteutettavaksi. <p>Muistutuksessa ollut mukana tarkemmat perustelut edelliselle.</p>	<p>Strategisessa yleiskaavassa alue on osoitettu asumisen alueeksi ja asemakaavoitettavaksi alueeksi. Kämmenniemen yleissuunnitelma laadittiin kaupungin omistamille maille, mutta myös muita alueita voidaan perustellusti kehittää.</p> <p>Kämmenniemen yleissuunnitelma on hyväksytty alueen jatkosuunnittelun pohjaksi yhdyskuntalautakunnassa 27.10.2020 §263. Asia kirjataan Kämmenniemen yleissuunnitelman aineistoon tiedoksi jatkosuunnitteluun. Ei aiheuta muutosta kaavaan.</p>

MUISTUTUS

Omistamme Kämmenniemen Niemisenokan alueella vapaa-ajan kiinteistön. Olemme hankkineet kiinteistön tietämättä alueella olevista maankäytön tulevaisuuden suunnitelmista. Keskeisenä perusteena juuri kyseisen kiinteistön hankkimiselle oli sen rauhallinen sijainti riittävän kaukana naapurikiinteistöistä. Sen vuoksi nyt tietoomme tullut Kämmenniemen yleissuunnitelma on meille järkytys – etenkin kun suunnitelmassa on esitetty paikkaa kahdelle omarantaiselle vakituiseen asumiseen tarkoitetulle omakotitalolle aivan kiinteistömme viereen. Lisäksi kulku ko. kiinteistöille on merkattu yksityisen mökkitiemme kautta.

Emme voi hyväksyä em. suunnitelmaa sellaisenaan, vaan esitämme sitä muutettavaksi jatkosuunnittelussa seuraavasti:

- omakotitalojen rakennuspaikkaa siirretään noin 100 m länteen, jolloin kiinteistömme ja uusien rakennuspaikkojen väliin jää riittävä vapaa vyöhyke. Tällä taataan sekä meidän että uusien asukkaiden rauha ja riittävä rakentamaton ranta-alue rakentamiseen huonosti soveltuvan lahdenpoukaman kohdalla. Lännen suunnalla seuraavaan vapaa-ajan kiinteistöön säilyy tällä muutoksella uusista rakennuspaikoista vähintään 100 metrin etäisyys luontaisine suojasvillisuuksineen.

- kulkuyhteys uusille kiinteistöille järjestetään suoraan Niemisenokantieltä pohjois-eteläsuuntaisesti eikä yksityisen mökkitiemme kautta. Myös tällä järjestelyllä taataan rauha kaikille osapuolille.

- Niemisenokan yksityistien osakkaina haluamme tuoda esiin huolestumme siitä, että toteutuessaan suunnitelman mukainen lisärakentaminen vaarantaisi heikkorakenteisen yksityistien kantokyvyn. Rakennusaikainen raskas liikenne ja ympärivuotisen käytön moninkertaistuminen merkitsisivät tien ylikuormittumista. Pidämmekin välttämättömänä kaupungin osallistumista ennakolta tien rakenteiden parantamiseen, mikäli suunnitelman mukainen lisärakentaminen käynnistyy.

VASTINE

Strategisessa yleiskaavassa alue on osoitettu palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisaksi alueeksi sekä kartalla 2 maakunnallisesti arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi.

Kämmenniemen yleissuunnitelma on hyväksytty alueen jatkosuunnittelun pohjaksi yhdyskuntalautakunnassa 27.10.2020 §263. Asia kirjataan Kämmenniemen yleissuunnitelman aineistoon tiedoksi jatkosuunnitteluun. Ei aiheuta muutosta kaavaan.